

УДК 502.1:332.1
ББК 20.1+65.9(2)
Х-98

Хутыз Заурбеч Асланбиевич, доктор экономических наук, профессор, декан факультета информационных систем в экономике и юриспруденции Майкопского государственного технологического университета, т.: 89184419809.

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
В УСЛОВИЯХ ИХ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**
(рецензирована)

В работе рассмотрены проблемы связанные с регулированием природопользования в регионе. Сформулированы инструменты, способствующие реализации научно обоснованной системы мер по экологизации экономического механизма хозяйствования с целью ориентации на обеспечение качественно нового экономического роста.

Ключевые слова: региональная политика, окружающая природная среда, экологизация экономического механизма хозяйствования, инвестиционные проекты, налогообложение, средозащитные мероприятия, экологическое законодательство, загрязнение.

Khutyz Zaurbech Aslanbievich, Doctor of Economics, professor, dean of the faculty of Information Systems in Economics and Law, Maikop State Technological University, tel.: 8 (918) 4419809.

**REGIONAL ASPECTS OF THE MANAGEMENT OF NATURAL RESOURCES
IN TERMS OF THEIR EFFECTIVE USE**
(reviewed)

The paper discusses the problems associated with the regulation of natural resources use in the region. Tools to facilitate the implementation of evidence-based measures of ecological economic mechanism of management aimed at providing new quality of economic growth have been formulated.

Key words: regional policy, environment, greening of the economic mechanism of management, investment projects, taxation, environment protection measures, environmental legislation, pollution.

Защита окружающей природной среды от деградации является важнейшим приоритетом государственной политики (проблемы связанные с глобализацией, техногенными катастрофами, мировым финансово-экономическим кризисом, локальными войнами и т.д.). Формирование ее основных принципов требует всестороннего учета сложившихся в России социально-экономических условий, характеризующихся, в том числе, определенным дефицитом государственного бюджета, большим количеством регионов-реципиентов, неспособных самостоятельно выделять финансовые ресурсы на природоохранные программы, продолжающимся кризисом многих предприятий, отсутствием элементарной экологической культуры у значительной части общества. Несмотря на то, что сокращение производства в 90-е годы оказало значительное влияние на уменьшение суммарной антропогенной нагрузки на окружающую природу, но, тем не менее, в последнее время сохраняется негативная тенденция опережения темпов падения объемов производства по сравнению со снижением темпов загрязнения природной среды.

Стремление регионов к самостоятельности в выборе направлений и форм развития не означает игнорирования интересов развития национальной экономики в целом, но лишь является следствием нарушенного баланса между структурой системы и имеющимися механизмами ее управления. Децентрализация власти и отсутствие явных, формализованных приоритетов в развитии системы (страны) в целом создают объективные предпосылки для более широкого диапазона возможных «колебаний» каждого из системных элементов (регионов). Модернизация народно-хозяйственного комплекса Российской Федерации происходит в условиях действия двух взаимосвязанных тенденций – глобализации и регионализации хозяйственных связей [5].

Для характеристики социально-экономического состояния регионов нами рекомендуется анализ ряда показателей включающий: душевые характеристики ВРП, объемы инвестиций, объемы розничного товарооборота и платных услуг, долю населения с доходами ниже прожиточного минимума, сводные показатели уровней развития социальной инфраструктуры, образования, состояния окружающей природной среды и продолжительность жизни населения региона.

В этом контексте интегральная характеристика экологической ситуации должна основываться на публикуемых Госкомстатом данных о выбросах вредных веществ в атмосферу и захоронении отходов на единицу площади региона, а также данных о качестве питьевой воды.

Каждый из этих показателей при проведении дальнейших расчетов учитывается не по абсолютной величине, а в виде отношения регионального показателя к среднероссийскому показателю. Именно этот прием обеспечивает сопоставимость получаемых в дальнейшем оценок и их «технологичность» при отнесении конкретного региона к той или иной группе по уровню развития. Особую сложность представляет выявление интегральной характеристики уровня развития региона с использованием приведенных, весьма разнородных по

своей сути, показателей. Она заключается в том, что не существует точного алгоритма решения проблемы и необходимо прибегать к помощи экспертных оценок.

Сформулированная проблема настоятельно требует реализации научно обоснованной системы мер по экологизации экономического механизма хозяйствования с целью ориентации на обеспечение качественно нового экономического роста, основанного на снижении ресурсоемкости ВВП. Как показал анализ, экологизация экономического механизма хозяйствования в регионе на фоне дальнейшего углубления рыночных отношений способно создать объективные предпосылки для разрешения системного противоречия между ориентацией на так называемые технологии “конца трубы”, в которых средозащитные мероприятия рассматриваются исключительно как дополнение к основному производству, и комплексными технологиями, характеризующимися тем, что в едином технологическом процессе производится более, чем один продукт (в том числе – из потенциальных отходов основного производства) [9].

Принципиально важно, что переход к преимущественной ориентации на комплексные технологии, стимулирующие позитивные изменения не только в решении задачи защиты окружающей природной среды, но и инициирующий глубинные сдвиги в структуре общественного производства, сопровождающиеся относительным увеличением доли продукции конечного потребления, не может произойти автоматически под влиянием “невидимой руки рынка”, а потребует адекватных степени сложности функционирования современных хозяйственных систем инструментов регулирования на региональном уровне.

Например, в Республике Адыгея соответствующие инструменты регулирования должны способствовать решению таких неотложных проблем, как:

- низкое качество питьевой воды;
- недостаточная степень очистки загрязненных промышленных и коммунально-бытовых стоков;
- сильная загазованность воздуха в г. Майкопе из-за неупорядоченного экологического контроля за движением автотранспорта;
- отсутствие приспособленных навозохранилищ на животноводческих фермах, приводящее к недопустимой загрязненности прилегающих к ним территорий.

Одной из важнейших задач экологизации экономического механизма хозяйствования является обеспечение тесного взаимодействия федеральных и региональных органов власти с негосударственным сектором экономики [6].

Повышению самостоятельности и ответственности республиканских органов власти за осуществление природоохранных программ регионального значения могла бы способствовать оптимизация межбюджетных отношений с федеральным центром. Один из возможных подходов к решению данной проблемы может состоять в поэтапном переходе от расщепляющейся к непересекающейся налоговой базе формирования федерального и регионального бюджетов. С одной стороны это может привести к большей специализации налоговых инспекций разного уровня и увеличению собираемости налогов, а с другой стороны оставляет субъекту федерации более действенные рычаги регулирования средозащитной деятельности.

С целью совершенствования экологического законодательства целесообразно также принятие законодательных актов, фиксирующих минимально-допустимую долю расходов бюджета, направляемых на финансирование приоритетных природоохранных программ, и предусматривающих существенное ужесточение штрафных санкций по отношению к предприятиям, допускающим увеличение загрязнения природной среды в расчете на единицу добавленной стоимости.

Анализ зарубежного опыта управления средозащитной деятельностью свидетельствует о целесообразности организации в составе уполномоченных органов государственного управления специализированных инвестиционных департаментов, обеспечивающих оптимальную концентрацию и эффективное использование финансовых ресурсов при решении экологических проблем. Такие департаменты могут стать своеобразными центрами регулирования процесса привлечения частных инвестиций в разработку и внедрение комплексных, наукоемких технологий ресурсосбережения, являющихся неотъемлемой составной частью общей экологизации экономического механизма хозяйствования [3].

Организация планирования и финансирования средозащитных мероприятий предполагает повышение эффективности функционирования экологических фондов, что в свою очередь связано, прежде всего, с обеспечением их пополняемости.

Один из возможных региональных подходов к решению этой проблемы состоит в создании под эгидой профильного министерства Республики Адыгея, республиканской экологической факторинговой компании с целью оптимального управления задолженностью предприятий перед государством по платежам за использование природных ресурсов и загрязнение природной среды.

В условиях дефицита бюджетных средств особую актуальность приобретает разработка механизмов регулирования по привлечению негосударственного сектора экономики к решению проблем охраны окружающей природной среды.

Одно из обоснованных нами предложений, направленных на достижение поставленной цели, состоит в освобождении предприятий от платежей за природопользование на период реализации бизнес-плана инвестиционного проекта средозащитного характера, предполагающее жесткий контроль со стороны государства за целевым и эффективным использованием такой льготы. Ее целесообразно предоставлять не по факту инвестирования природоохранной деятельности, а с учетом достигнутой эффективности инвестиций.

В научном обосновании и практическом решении нуждается проблема адаптации предлагаемых методов регулирования и стимулирования инвестиционной деятельности в природоохранной сфере к специфике конкретных проектов. Эти проекты могут быть классифицированы следующим образом:

- инвестиционные проекты, не позволяющие рассчитывать на быструю коммерческую отдачу и полностью финансируемые за счет государственного бюджета;
- инвестиционные проекты, требующие больших объемов финансирования и позволяющие получить существенный эколого-экономический эффект (их финансирование может осуществляться на долевой основе за счет бюджета и частного капитала);
- быстрокупаемые локальные проекты средозащитного характера, финансируемые непосредственно предприятиями, либо, в случае отсутствия у них свободных средств, сторонними инвесторами, под гарантии государства.

В первом случае стратегии максимальной экономии государственных расходов соответствует организация инвестиционных конкурсов между заинтересованными строительными фирмами, осуществляемая инвестиционным департаментом Минприроды субъекта федерации или экологическим фондом, выделяющим необходимые средства, при посредничестве уполномоченного банка.

При осуществлении экономически эффективных природоохранных проектов механизм их государственной поддержки в условиях острого дефицита бюджетных средств целесообразно ориентировать не столько на живое финансирование, сколько на предоставление государственных гарантий возврата средств частным инвесторам в случае срыва проекта не по их вине.

Важнейшим инструментом экологизации экономического механизма хозяйствования является совершенствование платного природопользования. Необходимо ориентироваться на правило – загрязняешь – плати. Возможным решением данной проблемы может стать выполнение ряда рекомендаций: целесообразно отказаться от взимания платежей за выбросы и сбросы вредных веществ в пределах установленных нормативов, поскольку они не могут трактоваться как загрязнение природной среды конкретным природопользователем. При этом центр тяжести сбора рассматриваемых платежей необходимо перенести на платежи за загрязнение в пределах установленных лимитов и сверхлимитное загрязнение. Не вызывает сомнений необходимость применения штрафных санкций (суммы таких штрафов должны быть существенно высокими) к предприятиям, допускающим сверхлимитное и нерациональное использование природных ресурсов [9].

Как результатом регулирования и использования природных ресурсов должно стать экономическое устойчивое развитие региона при неукоснительном выполнении условия сохранения природной и социальной среды. Данный подход часто называют «экологической» или «территориальной моделью». Особое внимание уделяется не внешним экономическим стимулам, а местным интересам и тем внутренним катализаторам, которые способствуют развитию местных сообществ. Являясь усовершенствованным вариантом теории систем, эта метафора предполагает, что социальный анализ имеет дело со сложными моделями быстро изменяющихся взаимосвязей, что отличает его от простого документирования и изолированного рассмотрения уникальных факторов или комбинации факторов, представляющих узлы взаимосвязей.

Литература:

1. Батурин Л.А. Экономика и управление природопользованием. Ростов н/Д, 1996.
2. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988.
3. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991.
4. Экологическое оздоровление экономики / В.Я. Возняк [и др.]. М.: Наука, 1994.
5. Кушлин В.И. Государственное регулирование экономики: цели, теоретические модели, практика // Экономист. 1995. №2.
6. Марголин А.М., Хурыз З.А. Проблемы экологизации экономического механизма хозяйствования. Майкоп: Адыгея, 1996.
7. Руководящие принципы комплексного управления природоохранной деятельностью в странах с экономикой переходного периода. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1994.
8. Урсул А.Д. Государство и экология. М., 1996.
9. Хурыз З.А. Государственное регулирование рационального природопользования // Экономическая устойчивость и инвестиционная активность хозяйственных систем. М.: Изд-во РАГС, 1996.

References:

1. Baturin L.A. *Economics and environmental management. Rostov on Don, 1996.*
2. Vernadsky V.I. *Philosophical thoughts of a naturalist. M.: Nauka, 1988.*
3. Vernadsky V.I. *Scientific thought as a planetary phenomenon. M.: Nauka, 1991.*
4. *Environmental recovery of economy/ Vozniak V. J. M.: Nauka, 1994.*
5. Kushlin V.I. *State regulation of the economy: objectives, theoretical models, and practice // The Economist, 1995, № 2.*
6. Margolin A.M, Khutyk A.Z. *Problems of ecological economic mechanism of management. Maikop: Adygea, 1996.*
7. *Management principles of complex environmental management in countries with transition economies. New York: United Nations, 1994.*

8. Ursul A.D. *The state and the environment*. M., 1996.

9. Khutyž Z.A. *State regulation of natural resource management // Economic stability and investment activity of economic systems*. M.: Publishing House of the RAPA, 1996.