

<https://doi.org/10.47370/2072-0920-2022-18-4-109-117>

УДК 352.075:332.1

© 2022

Поступила 04.11.2022

Received 04.11.2022



Принята в печать 26.12.2022

Accepted 26.12.2022

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflict of interests

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕХАНИЗМА МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА (МЧП)

Светлана А. Киржинова*, Марина С. Нахушева

*ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»;
ул. Первомайская, д. 191, г. Майкоп, 385000, Российская Федерация*

Аннотация. Статья посвящена поиску проблемных аспектов реализации практик муниципально-частного партнерства и перспективам его развития. Автор статьи предлагает пересмотр тех сфер, где они могут быть успешно имплементированы, а также расширение их спектра. Обозначены перспективы развития МЧП, обобщены существующие аналитические разработки российских авторов и представлены собственные соображения автора в отношении исследуемого вопроса. Отмечается, что сферой, незаслуженно игнорируемой местными властями в контексте привлечения частных партнеров, является культурно-досуговая. В качестве перспективных в данном контексте выделена также сфера туризма. Идентифицирована проблема высокого уровня бюрократизма и громоздкости процедур муниципально-частного партнерства; определено, что актуальной остается проблема недостатка информированности и квалификации частных партнеров. Перспективным, по мнению автора, является формирование системы подготовки кадров, создание образовательных программ, горячих линий и инфоцентров, каналов связи для коммуникации с представителями коммерческого сектора. Автор статьи приходит к выводу о том, что необходимо реформировать систему финансового регулирования механизмов МЧП посредством активизации практики инвестирования в инфраструктурные облигации и расширения перечня особых экономических зон. Выделена проблема неравенства регионов в отношении исполняемых МЧП-проектов, в связи с чем требуется реструктуризация подходов к их территориальной диффузии. Проблемным аспектом МЧП является, помимо прочих, отсутствие отдельного инструментария и практики мониторинга эффективности партнерства. Авторы отмечают перспективность совместных усилий муниципалитетов и частного бизнеса в области достижения целей устойчивого развития и реализации совместных проектов в сферах переработки отходов, водоочистке и т.п.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, органы местного самоуправления, культурно-досуговая сфера, мониторинг эффективности, экологизация экономики

Для цитирования: Киржинова С.А., Нахушева М.С. Перспективы применения механизма муниципально-частного партнерства (МЧП) // Новые технологии. 2022. Т. 18, № 4. С. 109-117. <https://doi.org/10.47370/2072-0920-2022-18-4-109-117>.

PROSPECTS FOR THE IMPLEMENTATION OF THE MECHANISM OF MUNICIPAL-PRIVATE PARTNERSHIP (MPP)

Svetlana A. Kirzhinova*, Marina S. Nakhusheva

FSBEI HE «Maikop State Technological University»;
191 Pervomayskaya str., Maikop, 385000, the Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the problematic issues of the implementation of municipal-private partnership practices and the prospects for its development. The author of the article proposes a revision of those areas where MPP can be successfully implemented, and the expansion of their spectrum. It is noted that the area which is undeservedly ignored by local authorities in the context of attracting private partners is cultural and leisure services. The sphere of tourism is also highlighted as promising in this context. The problem of a high level of bureaucracy and the cumbersome procedures of municipal-private partnerships has been identified; it was determined that the problem of lack of awareness and qualification of private partners remains relevant. According to the authors, formation of a training system, creation of educational programs, hotlines and information centers, communication channels for communication with representatives of the commercial sector are promising. The authors of the article have come to the conclusion that it is necessary to reform the system of financial regulation of PPP mechanisms by intensifying the practice of investing in infrastructure bonds and expanding the list of special economic zones. The problem of regional inequality in relation to the ongoing PPP projects has been highlighted, which requires a restructuring of approaches to the territorial diffusion of PPP projects. A problematic aspect of PIL is, among others, the lack of separate tools and practices for monitoring the effectiveness of partnerships. The prospects of joint efforts of municipalities and private business in the field of achieving sustainable development goals and implementing joint projects in the areas of waste processing, water treatment, etc. have been proposed.

Keywords: public-private partnership, municipal-private partnership, local government bodies, cultural and leisure sphere, efficiency monitoring, ecologization of the economy

For citation: Kirzhinova S.A., Nakhusheva M.S., *Prospects for the application of the mechanism of municipal-private partnership (MPP)* // *New technologies*. 2022. V. 18, No. 4. P. 109-117. <https://doi.org/10.47370/2072-0920-2022-18-4-109-117>

Как правило, под механизмами государственно-частного и муниципально-частного партнерства в контексте отечественных политико-экономических реалий понимается взаимодействие публичного и частного партнеров за счет объединения ресурсов при условии распределения рисков и юридического оформления двусторонних отношений [4, с. 29]. Муниципально-частное партнерство М.В. Тулузакова, помимо прочих, дефинирует как «взаимовыгодное

сотрудничество муниципального образования (сельского поселения, городского поселения, муниципального района, городского округа) с российским или иностранным юридическим или физическим лицом» в контексте реализации значимых инфраструктурных, инвестиционных проектов [13, с. 955].

Муниципально-частное партнерство – относительно новое явление, но, тем не менее, некоторый опыт в данной области уже накоплен, что, в свою очередь,

позволяет представить промежуточные выводы и оценки в его отношении, а также очертить спектр перспективных векторов развития данной практики.

Анализ существующих подходов к практикам муниципально-частного партнерства позволяет разделить их на две условные группы: подходы, акцентирующие экономическую составляющую подобного партнерства, и управленческие подходы, сфокусированные на политико-социальном аспекте взаимодействия частных лиц и муниципалитетов. В рамках экономического подхода муниципально-частное партнерство интерпретируется в качестве передачи государственной собственности в руки частных структур в целях реализации общественно значимых целей, что в некоторой степени сближает подобный тип партнерства с приватизацией. О.В. Маркова с соавт. указывает, что муниципально-частное партнерство имеет место в ситуациях, когда государство не имеет достаточного финансирования для реализации стратегических проектов, и при этом законодатель воспрещает их приватизацию [5, с. 87]. В таком случае органы местной власти инициируют сотрудничество с бизнесом, который, находясь в условиях своеобразного аутсорсинга, обеспечивает бесперебойное функционирование конкретного сегмента хозяйствования. Логика управленческого подхода, в свою очередь, исходит из того, что муниципально-частное партнерство – инструмент реализации государственной политики – прогрессивная форма осуществления обязательств муниципалитета перед общественностью, официально задокументированное стремление муниципальной власти к эффективному и качественному предоставлению публичных благ населению [5, с. 88].

Закон, регулирующий функционирование института муниципально-частного партнерства, был принят относительно недавно – в 2015 г. (ФЗ «О государственно-частном партнерстве

в Российской Федерации и внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 224-ФЗ) [14]. Данный нормативно-правовой акт впервые закрепил в российском правовом массиве категорию «муниципально-частное партнерство», определив ее как сотрудничество, юридически оформленное на определенный срок, предполагающее объединение ресурсов и распределение рисков; сторонами данного сотрудничества выступают публичный партнер (органы местного самоуправления) и частный партнер. Целями муниципально-частного партнерства являются следующие: (1) привлечение в экономику частных инвестиций, (2) обеспечение органами местного самоуправления доступности товаров, работ и услуг и повышения их качества. При этом нельзя сказать, что до момента принятия вышеобозначенного закона практика муниципально-частного партнерства отсутствовала как таковая; напротив, в стране уже имелись и применялись различные формы публично-частного партнерства (концессия, аренда и проч.) [9, с. 147]. На сегодняшний момент наиболее распространены такие формы сотрудничества местной власти и частных лиц, как арендные соглашения, контракты на управление, концессионные соглашения, образование совместных муниципально-частных хозяйствующих субъектов [13, с. 956].

Все чаще в научных кругах, в массах и в политическом дискурсе высказываются мнения о том, что институт муниципально-частного партнерства (далее – МЧП) может и должен быть модернизирован; более того, сопоставление российского и зарубежного опыта демонстрирует то, что весь потенциал механизма МЧП в нашей стране еще не раскрыт. В данной связи представляется целесообразным обозначить перспективы развития МЧП, обобщив существующие аналитические разработки российских авторов и представив собственные

соображения в отношении исследуемого вопроса.

Первым вектором развития механизмов МЧП является *пересмотр тех сфер, где они могут быть успешно имплементированы, и расширение их спектра*. Следует отметить, что на сегодняшний день МЧП получает распространение в тех областях, которые, во-первых, обеспечивают жизнеобеспечение муниципалитетов и, во-вторых, направлены на реализацию урбанистических проектов по созданию комфортной городской среды. К МЧП органы местной власти прибегают в целях организации электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, для благоустройства и строительства автомобильных дорог местного значения, благоустройства придомовых территорий, в проектах по озеленению, в сфере транспортного обслуживания, проведение праздников и мероприятий [13, с. 956].

К.М. Мартиросян и Л.Н. Кондратьева указывают, что *сферой, незаслуженно игнорируемой местными властями в контексте привлечения частных партнеров, является культурно-досуговая*. Авторы, анализируя текущий статус функционирования муниципальных учреждений культуры, приходят к выводу о существовании множества проблем, совокупность которых приводит к стагнации этой социально значимой отрасли. С управленческой точки зрения российские учреждения культуры можно условно разделить на три группы: (1) автономные/коммерческие – те, которые самостоятельно обеспечивают свое функционирование (как правило, речь идет о современных частных структурах, предоставляющих культурный продукт, адекватный времени и реалиям); (2) казенные – те, которые сочетают самостоятельное обеспечение и управление с муниципальным управлением; (3) казенные учреждения, находящиеся в полной зависимости от учредителя – органа местной власти [6, с. 171–172].

Суть проблемы заключается в том, что наибольшую долю занимают именно учреждения третьего типа; в подобных организациях типичными являются слабая материальная база, моральное и техническое устаревание имеющихся ресурсов, отсутствие мотивации к организации коммерчески выгодной деятельности, отсутствие прав по распоряжению заработанными средствами; в ряде случаев наблюдается, как указывают К.М. Мартиросян и Л.Н. Кондратьева, заброшенность таких бюджетных учреждений [6, с. 172]. Таким образом, задачей МЧП в данной области становится перевод учреждений, включенных в группу (3) в учреждения группы (2); такая мера позволит обновить досуговую сферу, предоставлять населению более качественные услуги, поднять уровень окупаемости учреждений.

На текущий момент учреждения культуры действуют в рамках централизованных систем, объединяющих районные или городские учреждения культуры, что, в свою очередь, приводит к «неполноценному функционированию филиалов в небольших селах и хуторах» [6, с. 172]. Следовательно, население мелких населенных пунктов де факто оказывается лишенным качественных культурно-рекреационных услуг, а сами учреждения культуры стремительно утрачивают популярность. Экстремально низкий спрос на услуги муниципальных учреждений культуры объясняется, помимо прочего, и тем, что коммерческий сектор оказывается более способным оперативно реагировать на новации, возникающие в досуговой сфере, инвестирует средства в модернизацию развлекательных и спортивных сооружений, в оборудование и квалификацию кадров.

Соответственно, весьма актуальным представляется соединение деятельности муниципальных учреждений культуры с возможностями бизнеса. При этом нельзя сказать, что причиной вышеописанной проблемы является непроработанность

нормативно-правовой базы данного сегмента; напротив, закон постулирует возможность доступа частного капитала к участию в функционировании муниципальных культурных учреждений. Следовательно, можно сделать вывод о том, что истинной причиной слабой динамики сотрудничества в рамках муниципально-частного партнерства в культурных проектах является проблема управленческого характера – «слабое знакомство государственной бюрократии с принципами муниципально-частного партнерства и отсутствие у большинства представителей власти специальных правовых знаний для эффективной разработки и реализации проектов» [6, с. 172].

Расширение сфер применения МЧП не исчерпывается сферами культуры и досуга. В качестве перспективных П.Н. Захаров называет также сферу туризма: реализация проектов МЧП в данной сфере позволит преодолеть проблему неразвитости туристской инфраструктуры и увеличит значимость данной сферы для экономики сельских территорий [3, с. 4].

Описанная выше проблема тесно сопряжена с проблемой *высокого уровня бюрократизма и громоздкостью процедур муниципально-частного партнерства*. Процедура согласования проекта муниципально-частного партнерства с органом власти субъекта занимает, как правило, не менее полугода; в данной связи абсолютное большинство частных партнеров прибегают к концессии как наиболее ускоренному алгоритму инициации сотрудничества. В.Д. Романенко с соавт. говорит о том, что решением данной проблемы является дифференцирование процедур МЧП согласно масштабам проекта и упрощение процедуры согласования проектов [9, с. 149]. Данные меры, безусловно, позволят ускорить динамику распространения МЧП и расширить пути взаимодействия власти и бизнеса.

Выделим, помимо прочего, *проблему недостатка информированности и*

квалификации частных партнеров. На сегодняшний день наблюдается ситуация, когда частые компании, потенциально имеющие возможность и ресурсы для участия в схемах МЧП, не владеют сведениями о МЧП-инструментарии и в данной связи не иницируют проекты по участию в инфраструктурных и иных проектах. Некоторые шаги в данной области уже были предприняты; к примеру, в целях развития института МЧП в России был создан информационный портал РОСИНФРА, на базисе которого производится классификация и учет проектов МЧП, кроме того, портал направлен на информирование потенциальных частных партнеров и представление данных о будущих проектах. Отметим, помимо прочего, деятельность агентства АНО «Центр государственно-частного партнерства», взаимодействующее с негосударственным сектором [9, с. 149]. Перспективным, на наш взгляд, является формирование системы подготовки кадров, создание образовательных программ, горячих линий и инфоцентров, каналов связи для коммуникации с представителями коммерческого сектора.

Исследователи отмечают также *недостаток компетенции представителей местной власти к привлечению частных инвесторов*. Д.И. Симак указывает, что некачественная проработка конкурсной и технической документации зачастую приводят к отказу частными компаниями подписывать итоговое соглашение (по подсчетам исследователя, более трети конкурсов на региональном и муниципальном уровнях признаются несостоявшимися [11, с. 178]). Соответственно, повышение квалификации чиновников также является актуальной мерой, которая положительно скажется на интенсификации практик МЧП.

Еще одним перспективным направлением развития МЧП является *реформирование финансового регулирования механизмов МЧП*. Речь идет, помимо прочего, об активизации практики

инвестирования в инфраструктурные облигации. Как показывает анализ зарубежной и российской практики оборота инфраструктурных облигаций, данная мера способна ощутимо увеличить объемы финансовых потоков. Важной мерой по развитию МЧП выступает также расширение количества особых экономических зон. Экономические зоны рассматриваются российским законодателем в качестве важных территорий, обладающих инновационным потенциалом; это территории, наделенные особым юридическим статусом, формирующим льготные экономические условия для бизнес-деятельности [5, с. 95].

Вектором развития системы МЧП в стране можно назвать *реструктуризацию подходов к территориальной диффузии МЧП-проектов*. Сегодня очевидной стала проблема неравенства регионов в отношении исполняемых МЧП-проектов, что усугубляется превалярованием и доминированием механизмов государственно-частного партнерства над МЧП. О.В. Тарасова в данной связи справедливо отмечает: «охват и значимость реализуемых на муниципальном уровне проектов гораздо ниже», при этом нельзя сказать, что федеральные проекты являются более значимыми для благополучия населения. Именно муниципальные проекты, в конечном итоге, улучшают качество жизни местного населения. Налицо дисбаланс между проектами федерального уровня и реализацией проектов МЧП. Регионы России демонстрируют существенные различия в капиталоемкости реализуемых проектов; существуют регионы-лидеры по объему МЧП-инвестиций и регионы, в которых данный тип инвестирования крайне неразвит. Соответственно, в задачи управления федерального уровня должно входить равномерное распределение выполняемых проектов и акцентирование развития периферийных территорий. Подобную ситуацию исследователь именуется «пространственной дилеммой»:

проекты МЧП крайне неравномерно распределены по территории страны, что не позволяет равномерно развивать все территории [12, с. 131].

Проблемным аспектом МЧП на современном этапе является *отсутствие отдельного инструментария и практики мониторинга эффективности партнерства*. Задачей подобного мониторинга может стать выявление проблемных мест административно-правового регулирования, контрактного оформления, исполнения, идентификации коррупционных рисков МЧП-механизмов на региональном уровне. Исследователи все чаще говорят о необходимости усиления полномочий органов местного самоуправления в части принятия решений заключения соглашений о муниципально-частном партнерстве [1, 7 и проч.] и последующего закрепления за ними обязанности по проведению мониторинга и составлению соответствующей отчетности [2, с. 295].

Если рассмотреть зарубежную практику сотрудничества местных властей и частных компаний и сопоставить ее с отечественной, можно отметить, что *в странах Запада ключевым направлением сотрудничества является экологическое*. Представители органов власти и частный бизнес прилагают совместные усилия в области достижения целей устойчивого развития и реализуют совместные проекты в сферах переработки отходов, водоочистке и т.п. Мотивацией местной власти в данном случае выступает стремление к созданию благоприятной среды для проживания населения, а частный бизнес заинтересован в таком сотрудничестве по причине прибыльности проектов подобного рода, а также в предоставлении ряда налоговых и иных льгот. В России данное направление МЧП, к сожалению, пока не развито. Согласимся с М.Н. Салдаевой: экономическое развитие с минимальным воздействием на окружающую среду – это «новая реальность и непреложный закон» [10, с. 97]. При этом подобный

тип развития невозможен без массового вовлечения хозяйствующих субъектов в процессы экологизации экономики.

Безусловно, экологическую обстановку во многих регионах России можно считать неблагоприятной, и причиной данных экологических проблем выступает ущерб, аккумулированный «от прошлой агрессивной производственно-хозяйственной деятельности и с чрезвычайно высокой антропогенной нагрузкой» [10, с. 98]. Ситуация усугубляется и тем, что *ответственность за состояние экологической обстановки между государством, бизнесом и социумом распределена не эффективно и не вполне четко*. При этом уровень природоохранных затрат весьма значителен, и местная или федеральная власть не способны покрыть все издержки, возникающие в сфере природоохраны. Следовательно, вывод о необходимости кооперации местной власти и частного бизнеса в решения экологических проблем вполне оправдан. Данный аспект был официально зафиксирован еще в 2012 г., при утверждении программы «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» [8]. Одним из механизмов решения экологических проблем Программа называла государственно-частное партнерство, направленное на «оздоровление» территорий, ликвидации

нанесенного ущерба и принятие превентивных мер [10, с. 98]. Однако в реальной практике МЧП в природоохранной сфере практически не получило распространения (за исключением, пожалуй, сбора отходов). Вполне вероятно, что ключевой причиной этого является то, что организационно-институциональные условия не мотивируют бизнес к участию в экологических инвестиционных проектах. Данный сектор отличается низкой инвестиционной привлекательностью, частные партнеры, наблюдая прошлый опыт МЧП в данной сфере, осознают, что капитальные затраты, скорее всего, не приведут к росту доходов.

Таким образом, отечественный институт муниципально-частного партнерства далек от совершенства, однако он является довольно перспективным и может стать одним из основных рычагов улучшения качества жизни населения и повышения эффективности управленческих практик. На текущем этапе развития концепция муниципально-частного партнерства характеризуется разнообразием форм и моделей сотрудничества власти и бизнеса. Как показывает проведенный анализ, проблемы и барьеры, препятствующие развитию партнерства органов местной власти и частных партнеров, вполне решаемы, что позволяет оптимистично подходить к прогнозу развития МЧП в стране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Акбердина В.В., Трынов А.В. Муниципально-частное партнерство в городах большого Урала: тенденции и перспективы развития // Вестник Академии знаний. 2021. № 5 (46). С. 32–42.
2. Гапонов П.В. Особенности государственной политики в области муниципально-частного партнерства в современной России: перспективные направления развития // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. № 1. С. 291–296.
3. Захаров П.Н. Специфика и перспективы развития государственно-частного партнерства в регионе // Journal of Monetary Economics and Management. 2020. № 1. С. 3–5.
4. Кайль Я.Я., Ламзин Р.М., Епинина В.С. GR-менеджмент в России: основные тенденции и проблемы развития в условиях непредсказуемости вызовов внешней среды // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 27–34.
5. Интеграция бизнеса и власти в форме реализации государственно-частного партнерства / О.В. Маркова [и др.] // Вестник МФЮА. 2022. № 1. С. 87–97.

6. Мартиросян К.М., Кондратьева Л.Н. Модель организации частного партнерства в сфере культуры на муниципальном уровне // Вестник Академии знаний. 2022. № 1 (48). С. 170–180.
7. Моисеева И.В. Муниципально-частное партнерство: необходимость и перспективы развития // Контентус. 2015. № 10 (39). С. 92–105.
8. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) [Электронный ресурс] // Консультант. 2022. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129117/. Дата доступа: 11.11.2022.
9. Анализ проблем развития муниципально-частного партнерства в России / В.Д. Романенко [и др.] // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 4–1. С. 146–149.
10. Салдаева М.Н. Экологический аспект государственно-частного партнерства // Государственно-частное партнерство как путь инновационного развития экономики России. М.: Перо, 2016. 213 с.
11. Симак Р. С., Васильев Д.И. Преимущества и недостатки государственно-частного партнерства в развитии транспортной инфраструктуры // Вестник СибАДИ. 2017. № 3 (55). С. 175–181.
12. Тарасова О.В. Пространственная диалектика государственно-частного партнерства в России // Проблемы прогнозирования. 2021. № 2 (185). С. 130–141.
13. Тулузакова М.В. Муниципально-частное партнерство: проблемы и перспективы в контексте социально-экономического развития муниципальных образований // Россия: тенденции и перспективы развития. 2021. № 16–2. С. 955–958.
14. О государственно-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ // Консультант. 2022. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/. Дата доступа: 11.11.2022.

REFERENCES:

1. Akberdina V.V., Trynov A.V. Municipal-private partnership in the cities of the Greater Urals: trends and development prospects. Bulletin of the Academy of Knowledge. 2021; 5(46): 32–42. (In Russ.)
2. Gaponov P.V. Features of state policy in the field of municipal-private partnership in modern Russia: promising development direction. State and municipal management. Scientific notes. 2020; 1: 291–296. (In Russ.)
3. Zakharov P.N. Specifics and prospects for the development of public-private partnerships in the region. Journal of Monetary Economics and Management. 2020; 1: 3–5. (In Russ.)
4. Kayl Ya.Ya., Lamzin R.M., Epinina V.S. GR-management in Russia: main trends and problems of development in the face of unpredictable environmental challenges. State and municipal management. Scientific notes. 2021; 3: 27–34. (In Russ.)
5. Markova O.V. [et al.] Integration of business and government in the form of public-private partnership. Vestnik of MFandLA. 2022; 1: 87–97. (In Russ.)
6. Martirosyan K.M., Kondratieva L.N. Model of the organization of private partnership in the field of culture at the municipal level. Bulletin of the Academy of Knowledge. 2022; 1(48): 170–180. (In Russ.)
7. Moiseeva I.V. Municipal-Private Partnership: Necessity and Development Prospects. Contentus. 2015; 10(39): 92–105. (In Russ.)
8. Fundamentals of state policy in the field of environmental development of the Russian Federation for the period up to 2030 (approved by the President of the Russian Federation on April 30,

2012) [Electronic resource]. Consultant. 2022. Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129117/. Access date: 11/11/2022.

9. Romanenko V.D. [et al.] Analysis of the problems of development of municipal-private partnership in Russia. Humanitarian, socio-economic and social sciences. 2021; 4(1): 146–149. (In Russ.)

10. Saldaeva M.N. Ecological aspect of public-private partnership. Public-private partnership as a way of innovative development of the Russian economy. M.: Pero; 2016. (In Russ.)

11. Simak R.S., Vasiliev D.I. Advantages and disadvantages of public-private partnership in the development of transport infrastructure. Bulletin of SibADI. 2017; 3(55): 175–181. (In Russ.)

12. Tarasova O.V. Spatial Dialectics of Public-Private Partnerships in Russia. Problems of Forecasting. 2021; 2(185): 130–141. (In Russ.)

13. Tuluzakova M.V. Municipal-private partnership: problems and prospects in the context of socio-economic development of municipalities. Russia: trends and development prospects. 2021; 16–2: 955–958. (In Russ.)

14. On public-private partnership in the Russian Federation and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation [Electronic resource]: Federal Law of July 13, 2015 No. 224-FZ. Consultant. 2022. Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/. Access date: 11/11/2022.

Информация об авторах / Information about the authors

Киржинова Светлана Аслановна, доцент кафедры конституционного строительства и государственного и муниципального управления ФБГОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», кандидат филологических наук

kirzhinova.svetlana@yandex.ru

Нахушева Марина Сафербиевна, доцент кафедры конституционного строительства и государственного и муниципального управления ФБГОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет», кандидат филологических наук

nahusheva.marina@yandex.ru

Svetlana A. Kirzhinova, an associate professor of the Department of Constitutional Construction and State and Municipal Administration of FSBEI HE «Maikop State Technological University», Candidate of Philology

kirzhinova.svetlana@yandex.ru

Marina S. Nakhusheva, an associate professor of the Department of Constitutional Construction and State and Municipal Administration of FSBEI HE «Maikop State Technological University», Candidate of Philosophy

nahusheva.marina@yandex.ru