

Триль Юлия Николаевна, кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры философии и социологии факультет новых социальных технологий Майкопского государственного технологического университета, e-mail: seva.spb72@mail.ru

ФЕНОМЕН ЭТНОСА КАК НАУЧНАЯ ПРОБЛЕМА

(рецензирована)

В данной статье рассматриваются основные концепции этноса, имеющиеся в зарубежной и российской литературе.

Ключевые слова: этнос, ситуационизм (инструментализм), конструктивизм, примордиализм; пассионарная, дуалистическая, системно-статистическая, информационная концепции этноса.

Tril Julia Nicolaevna, Candidate in Sociology, a senior lecturer of the chair of philosophy and sociology of the faculty of new social technologies Maikop State Technological University, e-mail: seva.spb72@mail.ru

PHENOMENON OF ETHNICITY AS A SCIENTIFIC PROBLEM

This article discusses the basic concepts of ethnicity available in Russian and foreign literature.

Key words: ethnicity, situationism (instrumentalism), constructivism, primordialism, passionar , dualistic, system-statistical, informational concept of ethnicity.

Природа и динамика этноса стали предметом исследования множества работ специалистов разного профиля, начиная с XIX века, когда изучение вопросов его формирования и развития было актуализировано социальными сдвигами в Нидерландах, Франции, Англии и других странах. В наши дни эти же вопросы вспыхнули с новой силой в связи с радикальными политико-экономическими переменами в нашей стране. Так, распространенная ныне на постсоветском пространстве дискуссия об этнической идентичности, самоидентификации, этническом самосознании неразрывно связана с теорией этноса.

Термин «этнос» происходит от греческого «группа», «народ», «племя». Первоначально, примерно до XIV в, этот термин употреблялся в значении «языческое», затем стал соотноситься с расовыми характеристиками.[1;6]

В качестве основоположника теории этноса выступил выдающийся социолог М.Вебер. Согласно его определению, этнос – это такая группа людей, члены которой обладают субъективной верой в общее происхождение по причине схожести физического облика или обычаев, или того и другого вместе, или по причине общей памяти.[2;24] Основные положения концепции М.Вебера оказали большое влияние на дальнейшее развитие теории этничности и этноса. Важно отметить, что указанные им основные признаки этноса были приняты и такими социологическими школами, которые расходились со школой Вебера в других вопросах.

Однако приоритет введения термина в научный оборот принадлежит американским социологам Л. Корнеру и П. Мунту в работе «Статусная система современной общины», изданной в 1942г. В США термин «этнос» стал использоваться во время второй мировой войны по отношению к итальянцам, мексиканцам, евреям и другим национальным меньшинствам, не имевшим британских корней.

В современной науке все имеющиеся теории этноса можно разделить на три основных направления: конструктивистское, примордиалистское и инструменталистское (или ситуационистское).

Представители конструктивизма рассматривают, как правило, внешние функциональные связи, которые возникают в обществе по поводу отношения к этническому. Конструктивисты (Б. Андерсон, Ф. Барт, П. Бергер, М. Глакман, А. Коэн, Дж. Комарофф, Т. Лукман) рассматривают этничность как «...некий ментальный конструкт, создаваемый самим индивидом в процессе построения своей когнитивной картины мира благодаря целенаправленному воздействию на него извне элитарных творцов культуры и который впоследствии используется в качестве инструмента при решении политических и

экономических задач».[3;114]Так, по мнению представителей данного направления, этносы – это искусственные конструкции, созданные этнографами, либо результат элитных усилий по конструированию этничности.

Последователи конструктивизма, подчеркивая важность социальных изменений, экономических и политических факторов для формирования этнической идентичности, стремятся доказать, что многие традиции намеренно создаются политической и интеллектуальной элитой. Например, этничность в понимании А. Коэна – это символический инструмент, который позволяет решать политико-экономические проблемы социальных групп. [4;62]

Несмотря на то, что сторонники конструктивистского подхода справедливо подчеркивают важность социальных изменений, их часто подвергают справедливой критике из-за переоценки роли сознательного конструирования этнической реальности.[5;8]

Примордиалисты (primordial – исходное, изначальное), являясь оппонентами конструктивистов, рассматривают этничность как нечто природное, некую объективную данность, изначальную присущую индивиду. Приверженцы примордиализма полагают, что этнос – «...особая интегральная общность с присущими им чертами этничности в виде территории, языка, осознаваемого членства, общего психического склада». [6;75]Сторонники примордиалистского подхода рассматривают этнос как природно-географическое или даже биологическое явление.

Попытки объяснить многообразие и различие этносов географическими и климатическими условиями их мест проживания предпринимались еще в древности (Гиппократ, Аристотель, Посидоний). По мнению примордиалистов, этническое вырабатывается в процессе адаптации человека к окружающей среде. При таком рассмотрении этнос предстает как аналог популяции у животных. Однако многие исследователи не согласны с подобным утверждением. Отводя значительную роль природным факторам в формировании национального характера, Д. Юм в работе «О национальных характерах» определяющими все же считал социальные или моральные факторы: «Под моральными причинами я понимаю все обстоятельства, способные воздействовать на ум как мотивы или основания и которые делают определенный комплекс обычаев, привычный для нас. К таковым относятся формы правления, социальные перевороты, изобилие или нужда, в которых живет население...» [7;75]

Теория примордиализма неоднократно подвергалась критике за недостаточное внимание к социальным изменениям и экономическим и политическим факторам.[5;9]

Такие разные позиции исследователей данной проблемы только еще раз доказывают необходимость дальнейших поисков ее решения. Поэтому некоторые исследователи создали своеобразный синтез вышеупомянутых подходов. Так появился инструментализм, сторонники которого в основном социологи и политологи, больше интересующиеся проблемой этничности.

Сторонники инструментализма обратили внимание на изменчивость, ситуативность этнической идентичности. Например, известный социолог Дж. Найджэл полагает, что этничность может возникать, усиливаться или ослабевать в зависимости от ситуации (поэтому данное направление имеет еще одно название – ситуационизм).

Подход отечественных ученых к термину «этнос» отражает основные положения, вытекающие из теории этноса. Нельзя сказать, что существует один общий подход, свойственный большинству российских социологов, философов и этнологов. Однако в целом, все они сходятся в том, что этнические факторы объективно существуют и оказывают на жизнь людей огромное влияние.

В современной российской науке распространены четыре основные теории этноса. Одна из них принадлежит Л.Н. Гумилеву, рассматривающему этнос как биологическое, природное явление. Согласно теории Гумилева, человек не только социальное существо, хранящее в себе исторический опыт развития человечества, человек еще и часть биосферы нашей планеты, итог ее длительного развития. Являясь частью живого вещества Земли, человек принимает участие в биогеохимических процессах, которые обеспечивают функционирование биосферы. Причем ее составной частью человек становится в виде этносов, которые в совокупности становятся этносферой. Поэтому понятна и роль ландшафта в жизни этноса – это его необходимый элемент: «Этнос – явление географическое, связанное с вмещающим его ландшафтом, который кормит адаптированный этнос. А поскольку ландшафты Земли разнообразны, разнообразны и этносы».[8;29]

По мнению Гумилева, энергетическое воздействие космоса может вызвать у некоторых людей повышенную тягу к действию. Такое свойство автор назвал пассионарностью, а людей, носителей этого свойства, – пассионариями. Собираясь вместе, такие люди ставят общие цели, добиваются их осуществления, вырабатывают единые стереотипы поведения и единое самосознание, образуя новый этнос. Объединение людей в этносы происходит по принципу комплиментарности – неосознанной взаимной симпатии к одним людям и антипатии к другим. Действуя внутри этноса, он формирует такое чувство, как патриотизм, являющийся мощной охранительной силой народа.

Таким образом, этнос, по мнению Гумилева, – это природный коллектив людей с общим стереотипом поведения (этот признак автор считает самым главным для этноса) и своеобразной внутренней структурой, противопоставляющей себя другим подобным коллективам, на основе дихотомии «мы – они». Причем противопоставление является тем основным механизмом, с помощью которого человек влияет на природу, воспринимает ее составляющие и включает их в свою культуру.

Эта теория объясняет ряд важных вопросов: о смене одних этносов другими, включении людей в новообразовавшиеся этносы, наличии памяти о своей этнической принадлежности в течение нескольких поколений. Определяющим фактором является функционирование этноса как социального организма, а стереотипы поведения формируются в ходе воспитательного процесса, имеющего у каждого этноса наряду с общими чертами свои индивидуальные характеристики.

Ю.В. Бромлей выступал против определения этноса как особой популяции, утверждая его зависимость от социокультурных факторов. Согласно дуалистической концепции этноса, разработанной Ю.В. Бромлеем, человечество, являясь единым целым в биологическом отношении и развиваясь по общим социальным законам, в то же время распадается на множество исторически сложившихся общностей. Среди этих общностей особое место занимают этносы, представляющие собой особую форму человеческой групповой интеграции. Этносы отличаются устойчивыми связями и отношениями, которые сохраняются при различных формах социальной организации. Кроме того, у представителей того или иного этноса присутствуют общие черты психики. Характер этносов определяется социально-экономическими условиями их жизнедеятельности. Ю.В. Бромлей вводит термин «этносоциальный организм», подчеркивая связь этноса с исторической стадией его развития, в первую очередь с общественно-экономической формацией. Этносоциальный организм образует ядро этноса, проживающего в условиях того или иного социума. Внешние социально-экономические, естественно-географические и другие факторы сами по себе не зависят от этноса, но действуют таким образом, что способны изменять отдельные этнические характеристики.

Таким образом, по Ю.В. Бромлею, этнос – это «...исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании». Причем «этническое» играет в процессе формирования этноса «формообразующую роль». [9:57-58] Однако, на наш взгляд, слабостью этой теории является недооценка природных факторов в жизни этноса.

Информационная концепция этноса была разработана Н.Н. Чебоксаровым и С.А. Арутюновым. Авторы предлагают рассматривать механизм существования всех этнических общностей на основе связей, которые могут быть описаны в рамках понятий информации. Эти информационные связи существуют в виде различных форм коммуникаций. Любые отношения, в которые вступают люди между собой, сопровождаются потоком информации, передающейся разными путями: в форме речи, показа, обряда, ритуала, подражания. Главной «информацией» народа являются его культурные традиции, его творческое наследие.

С помощью информационной модели можно объяснить сегодняшний всплеск этничности. Данная теория позволяет взглянуть на этнос не только как на средство достижения экономических и политических целей, но и как на способ удовлетворения фундаментальной потребности в психологической стабильности. Исследователи все активнее соглашались с тем, что обращение к глубинным этническим ценностям есть защитная реакция человеческой психики на сложность, обезличенность и неустойчивость современной жизни. Стремление к стабильности становится ведущим мотивом поведения. И здесь этнические ценности с их стабильностью имеют явное преимущество перед другими. Чем сложнее информационная ситуация, тем сильнее чувство

принадлежности к своему народу, стремление к использованию родного языка, к возрождению моральных ценностей, старинных обрядов, традиционных трудовых навыков. Ведь вся информация проходит через картину мира, зафиксированную в нашем сознании. Основу картины мира составляют этнические ценности, поэтому важность информации оценивается с этнических позиций. Поэтому этничность является информационным фильтром, сужающим спектр допустимых и желаемых реакций человека на ту или иную жизненную ситуацию.

В соответствии с системно-статистической (или компонентной) теорией этноса, разработанной Г.Е. Марковым и В.В. Пименовым, этнос рассматривается как исторически возникшая и эволюционирующая сложная социальная система, способная к самовоспроизводству и саморегуляции и обладающая многосоставной структурой. Структурными образованиями являются компоненты, которые сами имеют сложное строение: расселение этноса; его воспроизводство и демографическая структура; производственно-экономическая деятельность; система социальных отношений и институтов; язык и формы речевой деятельности; создание и сохранение культуры; существенные стороны психологического восприятия своего этноса и этнической картины мира; система личностных контактов и взаимодействий внутри этноса; быт или устойчивые стереотипные способы поведения, которые реализуются в обычаях, социальных привычках и обрядах. Количество компонентов может изменяться в зависимости от конкретного случая, но при этом все они взаимосвязаны друг с другом. [10;109]

Завершив краткий обзор основных взглядов отечественных и зарубежных исследователей на проблему этноса и этничности, можно сделать вывод: этнос – это совокупность людей, которые имеют общую культуру, обладают общим самоназванием и говорят на одном языке. Представители этноса осознают как свое единство, так и свое отличие от других таких же групп.

Литература:

1. Кулькова Н.А. Этносоциология: конспект лекций. М.: МИИТ, 2001.
2. Weber M. The sociology of Religion. Boston: Beacon Press, 1963.
3. Тишков В.А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии. М.: Наука, 2003.
4. Cohen A.P. Boundaries of Consciousness, Consciousness of Boundaries // The Anthropology of Ethnicity. Beyond Ethnic Groups and Boundaries: Amsterdam, 1994.
5. Носенко Е. Еще раз о нации, этносе, этничности тому подобных понятий. URL.: http://echo.oranim.ac.il/main.php?p=news&id_news=58&id_personal=18.
6. Монаков А.М. Этнос и этническая идентичность // Вестник МГУ. Серия. Философия. 2008. №1. С.72-81.
7. Юм.Д. Избранные сочинения. М.: Мысль, 1966.
8. Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало: популярные лекции по народоведению. М.: Айрис-пресс, 2007.
9. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983. С.57-58.
10. Садохин А.П. Этнология: учебник для студентов вузов. М.: Гардарики, 2004.