

Сангаджиева Наталья Николаевна, соискатель Регионального института инновационных исследований (г. Элиста, Республика Калмыкия)

ОБЫЧАИ И ТРАДИЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ В РОССИИ

(рецензирована)

Статья посвящена анализу роли народных обычаев, традиций в формировании правовой культуры в России. Отмечается, что опираясь на право как часть правовой культуры и в целом на культурные традиции, в России можно преодолеть правовые нигилистические тенденции в обществе, что позволит сформировать институты гражданского общества.

Ключевые слова: традиция, обычай, ценности, правовая культура, общество.

Sangadzhieva Natalia Nicholaevna, applicant of the Regional Institute for Innovation Research (Elista, Kalmyc Republic)

CUSTOMS AND TRADITIONS IN THE FORMATION OF LEGAL CULTURE IN RUSSIA

This article analyzes the role of folk customs and traditions in shaping the legal culture in Russia. It is noted that using the law as part of legal culture and cultural traditions in Russia legal nihilistic tendencies in the society can be overcome that would create the institutions of civil society.

Keywords: tradition, custom, values, legal culture, society.

Одним из главных факторов становления гражданского общества в России является повышение правовой культуры. Совершенно ясно, что успешное решение экономических, политических и социальных задач невозможно без повышения правовой культуры общества, воспитания у каждого гражданина глубокого уважения к закону, формирования готовности непосредственно и активно участвовать в претворении его положений в повседневную жизнь. Низкий уровень правосознания приводит к правовому нигилизму, созданию почвы для беззакония, подчас принимающего характер национального бедствия, наносящего обществу огромный ущерб, что создает многие противоречия, исключает возможность диалога различных мировоззрений. Как отметил Президент РФ Д.А. Медведев, «расцвет пренебрежительного отношения к закону, т.е. нигилизма, – это серьезная угроза для России. Россия – страна правового нигилизма, таким уровнем пренебрежения к праву не может похвастаться ни одна европейская страна» [1].

Эффективность намеченного курса по модернизации социально-экономических и правовых отношений и формированию эффективной правовой системы в России, отвечающей современным требованиям и реалиям, может быть достигнута, с одной стороны, совершенствованием законодательства и государственного управления и обеспечением высокого уровня правовой культуры граждан, с другой.

Правовую культуру можно определить как совокупность устоявшихся, воспроизводимых в обществе и постоянно развивающихся правовых традиций, обычаев, норм, психологических стереотипов, привычек и образцов правового поведения и деятельности, а также общественных отношений, которые обеспечивают социализацию личности и реализацию ее интересов, стабильное развитие социума и реализацию интересов социальных групп, поддержание правопорядка и законности в обществе и воспроизводство в нем устойчивых политико-правовых механизмов.

Правовая культура является важнейшим показателем развития современного общества и формируется как объективная необходимость и закономерность, как объективная правовая жизнь общества. Она охватывает все ценности, созданные деятельностью людей в области права: правосознание, степень достижений в области законодательства, прогрессивность юридической практики, культуры правового общения и поведения, профессиональной и внеслужебной деятельности судей, прокуроров, следователей и т.д. Она буквально пронизывает всю систему

правовых отношений, режим правовой законности, существующий правопорядок, а также правовой менталитет нации, различных социальных групп. В целом же правовая культура – это качественная характеристика состояния правовой жизни общества. Она зафиксирована и материализована в исторических памятниках права и в действующем законодательстве, проявляется в поведении, образе жизни и мыслей участников правового общения.

В правовой культуре находятся в единстве ценностные ориентации и непосредственные мотивации правового поведения. Приведем в этой связи определение права, данное П. Сорокиным, согласно которому право есть 1) «совокупность правил поведения, указывающих дозвоительно-должное поведение путем распределения полномочий и обязанностей; 2) такие правила или нормы даны в психике людей в виде правовых убеждений, указывающих должное поведение путем признания и разграничения определенных прав и обязанностей за теми или иными лицами в различных случаях жизни; 3) эти правовые убеждения реализуются или объективируются: а) в правовых устных суждениях; б) в символически-правовых обрядах; в) в писаных законах; г) в поведении и поступках людей, вызванных к жизни этими убеждениями и представляющих осуществление их; д) во всей социально-политической организации общества и в укладе его отдельных институтов и учреждений» [2].

Правовая культура составляет внутреннюю, ментально-духовную сторону правовой системы, всех ее составляющих: собственно права и выражающего его законодательства, правовой идеологии, юридической практики в ее широком смысле. Сообразуясь с историческими особенностями различных народов, правовая культура выступает инструментом достижения социальной стабильности. Именно поэтому она неразрывно связана с историческими, этнонациональными, социокультурными особенностями этноса, общества, государства.

В данном контексте обратимся к анализу роли народных обычаев, традиций в формировании правовой культуры в России. Так, например, в произведениях мыслителей славянофильского направления можно найти характерные черты обычая как источника права и правовой культуры.

Во-первых, обычай выражает общее убеждение народа, его единые духовно-нравственные и общественные взгляды и устремления. Обычай разделяется всем обществом, принимается как родное, необходимое для сохранения жизни. А. С. Хомяков указывал: «Обычай является силою внутреннюю, проникающею во всю жизнь народа, в совесть и мысль всех членов общества» [3].

Во-вторых, обычай является неписанным, хранится в общественном сознании и передается устно и в фактических поступках из поколения в поколение. И. В. Киреевский отмечал: «Закон в России не сочинялся, но обыкновенно только записывался на бумаге, уже после того, как он сам собою образовался в понятиях народа и мало-помалу, вынужденный необходимостью вещей, взошел в народные нравы и народный быт» [4].

В-третьих, обычай – необыкновенно конкретный, жизненный, бытовой источник права. «Дело еще яснее в отношении к быту, – писал А. С. Хомяков. – Он весь составлен из мелочей, не имеющих, по-видимому, никакой важности; но кремнистые твердыни воздвигнуты из микроскопических остатков Эренберговых инфузорий, а из мелочных подробностей быта слагается громада обычая, единственная твердая опора народного и общественного устройства» [5].

В-четвертых, обычай возникает иррационально, стихийно и выражает внутренние, подсознательные начала культуры. Поэтому временами обычаи вызывают чувство абсурдности, необъяснимости, но следование им обеспечивает устойчивость общественного быта. По словам И. В. Киреевского, «право обычное, как оно было в России, вырастая из жизни, совершенно чуждалось развития отвлеченно-логического» [6].

В-пятых, обычай – сила традиции, охранения общественного уклада, придающая предсказуемость и преемственность развития культуры. Обычай чужд скачкам, революциям в развитии, в нем воспроизводится повторяющееся, привычное поведение. Само слово «обычай» происходит от

слов «обычно», «обыкновенно происходящее».

В-шестых, обычай органично вытекает из общественной практики, естественно складывается в жизнедеятельности людей и основывается на авторитете предков. Соблюдение обычая предполагает ссылку на то, что «так поступали наши предки, так будем поступать мы и наши дети». И. В. Киреевский подчеркивал общественное значение обычая: «Там, где общественность основана на коренном единомыслии, там твердость нравов,

святость предания и крепость обычных отношений не могут нарушаться, не разрушая существенных условий жизни общества. Там каждая насильственная перемена по логическому выводу была бы разрезом ножа в самом сердце общественного организма» [7].

Наконец, своеобразен механизм действия обычая. В жизненной ситуации человек соотносит событие с зовом совести, традиционными формами поведения и действует в соответствии с ними не по принуждению, а добровольно. По поводу спора на сходке А. С. Хомяков писал: «Совесть овладела разбирательством факта только в отношении к его существованию. Очевидно, ей же подлежит и будет подлежать факт в отношении его к нравственности. Таким образом, все усовершенствование права получит свое начало от быта и обычая славянских» [8].

Для славянофилов роль обычая заключается в сохранении традиционных форм быта, нравственности, культурного облика народа, связи народа с его историей и судьбой. Пренебрежение народными обычаями чревато разрушением основ, базисных ценностей общества, которые оберегают общество от хаоса и распада. Если закон вступает в противоречие с народными традициями, то такой закон неизбежно будет отвергнут обществом.

Вместе с тем следует отметить, что роль правоведа должна состоять не в навязывании правовой системе любых норм обычного или традиционного права только потому, что они окрашены в этнографические тона, а в содействии встраиванию в правовую систему только тех норм, которые реально отвечают требованиям времени. Таким образом, опираясь на право как часть правовой культуры и в целом на культурные традиции, в России можно преодолеть правовые нигилистические тенденции в обществе, что позволит, наконец, выйти из социокультурного кризиса и сформировать институты гражданского общества.

Следует отметить, что нормы права являются островками стабильности в меняющемся мире. Правовые системы в принципе малоподвижны; они меняются «скачками», порой опережая события, но большей частью отставая от текущей жизни. Меняются и представления о праве, причем именно кризисные ситуации способны выявить, подчас в неожиданном ракурсе, все позитивное и негативное в теоретических построениях и постулатах, которые казались до этого бесспорными.

Ценность и механизм действия обычая возрастает с учетом эффективности действия нормативно-правовых актов в России и зарубежных странах. Так, применительно к переходной правовой системе общества В. В. Сорокин отмечает: «Международные организации и эксперты оценивали российское законодательство периода реформ на «4», а за его выполнение ставят «единицу»... В переходный период закономерно нарушается соответствие между статической совокупностью нормативно-правовых актов и их действием, практическим регулированием общественных отношений либо иного рода воздействием на них. Возникает разрыв между нормативно-правовой базой и процессуальной формой или механизмом их реализации, между правотворчеством и правореализацией». [9].

По этой причине следует иметь в виду достоинства традиционных, действенных источников права, особенно в переходные периоды для жизни общества, – обычаев, традиций и т.д.

Очевидно, что построение гражданского общества немыслимо без правового государства и развитого правосознания. Это подтверждают и результаты многочисленных социологических опросов. Так опрос, проведенный в октябре 2006 г. в рамках российского мониторинга экономического положения и здоровья населения, подтвердил, что наиболее важными демократическими ценностями для россиян являются закон, порядок, справедливые суды [10]. Такие важные для демократии ценности, как свободные и честные выборы, свобода слова и независимая пресса уступили место желанию иметь в стране справедливую судебную систему. Вместе с тем исследование показало, что в обществе отсутствует уважение к закону. Наличие значительных групп населения, готовых преступить закон, – это показатель кризиса правосознания, правовой культуры, который фиксируются учеными более десяти лет. Данные факты крайне отрицательно сказываются на состоянии всего общества. Поэтому курс на продолжение политических реформ в российском обществе актуализирует проблему утверждения реальных демократических ценностей.

Вопросы правовой культуры, учета правовых обычаев, укорененных в историю и культуру народа, должны стать основой для создания условий роста и значимости права в жизни формирующегося гражданского общества в России.

Литература:

1. Официальный сайт Президента РФ. URL: www.kremlin.ru
2. Сорокин П.А. Элементарный учебник общей теории права в связи с теорией государства. Ярославль, 1919. С. 31.
3. Хомяков А. С. По поводу Гумбольдта // Хомяков А. С. Всемирная задача России. М., 2008. С. 667.
4. Киреевский И. В. О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России // Киреевский И. В. Духовные основы русской жизни. М., 2007. С. 205.
5. Хомяков А. С. По поводу Гумбольдта. С. 666.
6. Киреевский И. В. О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России. С. 204.
7. Киреевский И. В. Там же. С. 205.
8. Хомяков А. С. По поводу Гумбольдта. С. 671.
9. Сорокин В. В. Теория государства и права переходного периода: учебник. Барнаул, 2007. С. 481.
10. Козырева П.М. Правовое сознание и доверие // Полис. 2008. № 4. С. 86.