

УДК 008(470.6)

ББК 87.6

Г 95

Гурбанов Элхан Асад-оглы, ассистент кафедры педагогики Адыгейского государственного университета, т.: 8(918)3399699.

ПРОБЛЕМА ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ СПЕЦИФИКИ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА

(рецензирована)

В статье анализируется логическая структура проблемы цивилизационной специфики Северного Кавказа, а также исследуются основные методологические подходы к этой проблеме в современной российской гуманитарной науке. Автор устанавливает некоторые методологические и концептуальные предпосылки разработки целостной концепции цивилизационной специфики Северного Кавказа.

Ключевые слова: *Северный Кавказ, цивилизация, культурная идентичность, цивилизационный подход, геополитическая самоидентификация.*

Gurbanov Elhan Asad oglu, assistant of the Department of Pedagogy, Adyghe State University, tel.: 8 (918) 3399699.

THE PROBLEM OF THE NORTHERN CAUCASUS CIVILIZATION

SPECIFICS

(reviewed)

The article analyzes the logical structure of the problem of civilization specifics of the North Caucasus, as well as investigates the basic methodological approaches to this problem in the modern Russian humanities. The author establishes some methodological and conceptual background to a holistic concept of civilization specifics of the North Caucasus.

Keywords: *North Caucasus, civilization, cultural identity and civilization approach, the geopolitical identity.*

Проблема цивилизационной специфики Северного Кавказа является настолько же актуальной, насколько и дискуссионной в современной социально-философской мысли. Постановка этой проблемы была обусловлена, с одной стороны, социально-историческими факторами, с другой стороны, процессами диверсификации

российской социально-политической мысли после преодоления монополизма марксистской парадигмы.

Вызванные российскими реформами 90-х годов процессы социально-политического кризиса разрушили советскую социалистическую культурную идентичность и интеграцию северокавказского региона в СССР, активизировали региональный сепаратизм, вызвали кризис локальной региональной культурной идентичности. Возникла проблема ревизии не только политического и культурного самосознания, поиска новой идеологии национальной идентичности народов Северного Кавказа, но и практическая проблема перестройки отношений с Россией, как государством и с российской культурой, проблема новой интеграции региона в российское цивилизационное пространство.

Все эти реальные социально-исторические процессы и проблемы не могли не получить отражения в социально-философской и культурологической мысли, освобожденной в результате деидеологизации от монополизма марксистской идеологизированной парадигмы с её формационным подходом. Бурное развитие альтернативного цивилизационного подхода позволило поставить проблему цивилизационной идентичности Северного Кавказа на теоретическом уровне, тогда как в парадигме формационного подхода такая проблема не могла быть адекватно даже поставлена.

Однако, сама парадигма и методология цивилизационного подхода плюралистична. Нет единого толкования терминов цивилизация и культура. Нет единого толкования принципов и методов цивилизационного подхода. Поэтому плюрализм интерпретаций цивилизационной парадигмы привел к плюрализму интерпретаций проблемы цивилизационной специфики Северного Кавказа.

Сама постановка, а также решение этой проблемы определяется, таким образом, авторской интерпретацией цивилизационного подхода. Вместо единой теоретической проблемы цивилизационной специфики Северного Кавказа мы имеем целый комплекс разных способов постановки проблемы или парадигм интерпретации проблемы. Подобный плюрализм требует от исследователя определенного самоопределения, т. е. выяснения отношения его к существующим парадигмам интерпретации проблемы цивилизационной специфики Северного Кавказа. Кроме того, при анализе этой проблемы нужно учитывать и дисциплинарный плюрализм. Эта проблема берется в

разных ракурсах с точки зрения разных дисциплин: культурологический ракурс, социально-философский ракурс, социально-политический, юридический, экономический и т. д. Здесь перспективным является междисциплинарный, интегрирующий подход.

Каковы основные современные концептуальные подходы к проблеме цивилизационной специфики Северного Кавказа? Есть ли нечто общее, объединяющее эти подходы?

В методологическом плане здесь всех исследователей объединяют две общие установки. Первая установка – признание специфики Кавказа и Северного Кавказа в частности как геополитического региона. Так К.С. Гаджиев считает что: «Кавказ представляет собой специфический регион, обладающий особым обликом, своими особенностями территориально-географического, исторического, социально-экономического, этнонационального, социокультурного и конфессионального характера. Этим объясняется тот факт, что в отечественной политической науке ещё не дан научно обоснованный ответ на вопрос: можно ли говорить о Кавказе как о единой для представителей всех народов региона кавказской идентичности? Если да, то в чём состоит её сущность?» [1].

Вторая установка – это признание цивилизационного подхода как адекватной методологии познания цивилизационной специфики Кавказа. А.А. Аникеев утверждает, что «Цивилизационный подход позволяет анализировать прошлое в различных идейно-теоретических системах, строить с его помощью альтернативные версии и модели исторического развития отдельных стран и народов, выявить национальные и общечеловеческие тенденции развития» [2]. В.В. Черноус пишет: «К Кавказу вполне применима методология, разработанная в рамках теории локальных цивилизаций, признающих полицентричность всемирно-исторического процесса. Под цивилизацией мы понимаем развивающийся, но устойчивый в своих основных типологических чертах и архетипах духовный, социокультурный и хозяйственный этнорегиональный комплекс» [3].

Объединяет всех исследователей цивилизационной специфики Кавказа и исходная постановка проблемы: «Можно ли считать Кавказ особой цивилизацией или неким единым культурно-цивилизационным ареалом и можно ли говорить об особой кавказской цивилизации? Чтобы дать адекватный ответ, необходимо определить, что

именно понимается под цивилизацией применительно к Кавказу. Выяснение этой проблемы тем более необходимо, если учесть ту неразбериху и то злоупотребление понятием «цивилизация», которые стали характерны для нашей научной и околонушной литературы после введения во второй половине 80-х годов минувшего века в обиход пресловутого «цивилизационного подхода» [4]. В современной литературе сложились несколько направлений решения этой проблемы. Первое направление – это обоснование существования специфической «горской цивилизации». Академик Г.А. Миликишвили в своих работах утверждает, что на Кавказе сложился особый «горский феодализм» и существовала особая «горская цивилизация» [5]. Примерно такого же мнения придерживается Р.И. Ахриев [6].

Второе направление исходит из признания существования специфической «кавказской» или «северокавказской цивилизации». Гипотезу о «кавказской» или «северокавказской цивилизации» и «едином кавказском суперэтнотипе» впервые выдвинул Р.Г. Абдулатипов [7]. Но эту концепцию многие ученые не поддержали.

Большая группа исследователей утверждает, что если нельзя говорить об особой «кавказской» или «северокавказской цивилизации», то, по крайней мере, можно утверждать о некоей единой кавказской или северокавказской культуре. Так, Шадже А.Ю. рассматривает Северный Кавказ как гомогенное пространство, имеющее физико-географическую, культурную, языковую общность, а также общность хозяйственных структур и общую историческую судьбу, что исторически обусловило оформление достаточно самобытного социокультурного пространства [8].

Четвертое направление утверждает, что Северный Кавказ – это геополитическая зона пересечения и взаимодействия западной и восточной культур и цивилизаций, но она не может рассматриваться как самобытная цивилизация и культура. Так К.С. Гаджиев считает что – «Кавказ, будучи трансграничным пространством, где веками протекали сложные процессы диффузии культур, обычаев, традиций, ценностей многих народов мира, сформировал при этом свойственную только ему уникальность. В течение длительных исторических периодов он выступал в качестве контактной зоны нескольких региональных цивилизаций» [9]. Сходную позицию занимает А.В. Лубский [10].

Плюрализм парадигм постановки и решения проблемы цивилизационной специфика Северного Кавказа ставит задачу интеграции этих парадигм. Первым шагом

на пути этой интеграции является попытка вычлениить универсальную логическую структуру этой проблемы на основе обобщения существующих парадигм. На наш взгляд в этой проблеме необходимо выделить теоретический и практический уровни. Теоретический уровень – это отражение данной специфики в научном сознании. Практический уровень – практическое состояние и развитие цивилизационной идентичности Северного Кавказа.

Теоретический уровень включает в себя три основных аспекта. Первый аспект – это методологический: какова адекватная методология категории для теоретического воспроизводства цивилизационной специфики Северного Кавказа?

Второй, онтологический аспект включает в себя следующие элементы: экзистенциальный (каков цивилизационный статус Северного Кавказа, чем является Северный Кавказ: геополитическим регионом российской цивилизации или самобытной цивилизацией, или комплексом цивилизаций?) дескриптивный (каковы основные критерии и содержательные характеристики цивилизационной специфики Северного Кавказа?); детерминационный (каковы причины этой цивилизационной специфики Северного Кавказа?).

Третий аспект – исторический: каким образом происходило становление и развитие цивилизационной специфики Северного Кавказа в истории? Каковы современные тенденции её динамики, в чём особенности этой динамики?

Практический уровень проблемы цивилизационной специфики Северного Кавказа включает в себя две группы проблем. Первая группа – проблемы практической культурной и геополитической самоидентификации народов. Политических и социальных систем Северного Кавказа, в том числе и проблема формирования национально-этнической государственной идеологии культурной идентичности. Вторая группа проблем связана с вопросами социокультурного и геополитического самоопределения или ориентации Северного Кавказа, определения своего места в регионе и в современном мире и практических отношений к цивилизационному географическому окружению, наконец, определение отношения к процессам глобализации и экспансии западной культуры.

Итак, если теоретический уровень – это воспроизводство идентичности Северного Кавказа в теоретическом научном сознании, то практический уровень – это реальный выбор народом и властью собственной культурной и геополитической

ориентации в современном мире. Нельзя забывать о взаимном опосредовании этих уровней. Теория отражает реальность или практику в её динамике, но она же позволяет адекватно познать и корректировать практику. Теория нуждается в практике как предмете познания, а практика в теории как средстве рационального научного целеположения практики.

При анализе проблемы цивилизационной специфики Северного Кавказа нельзя не учитывать специфические социальные предпосылки, которые определяют её постановку и решение. Противоречивость современного общества, социальное расслоение, конфликт интересов, этнические и геополитические конфликты, вообще вариативность тенденций будущего развития Северного Кавказа в современной точке исторической бифуркации, вводят в проблему цивилизационной специфики Северного Кавказа фундаментальную, стержневую проблематичную основу или стержень, проходящий сквозь все её уровни и аспекты. Эта основа – проблема социокультурного плюрализма, или проблема взаимодействия качественно разнородных социокультурных и этнических элементов, образующих северокавказский цивилизационный регион. По сути это проблема модели взаимодействия: или это конфронтация, или подавление одними элементами других, или некая интеграция по типу унификации или по типу «соловьёвского всеединства».

Наличие в проблеме цивилизационной специфики Северного Кавказа – этого внутреннего стержня, с одной стороны, даёт определённый ключ к интеграции всех её аспектов, с другой стороны, делает эту проблему специфически мировоззренчески детерминированной. Полная мировоззренческая нейтральность вряд ли может быть достигнута при попытке дать определенное содержательное решение этой проблемы. Дело в том, что определённая теоретическая интерпретация этой проблемы предполагает выбор конкретных ценностных ориентаций, чёткую формулировку мировоззренческих позиций в качестве своих предпосылок. При этом необходимо также определить своё отношение к альтернативным ценностным ориентациям и мировоззренческим позициям.

Завершая анализ логической структуры проблемы цивилизационной специфики Северного Кавказа, можно сделать вывод о том, что решение этой проблемы предполагает разработку целостной теоретической концепции геополитической специфики и культурной идентичности Северокавказского региона и его места в

Российской цивилизации на основе методологии цивилизационного подхода. Разработка такой концепции предполагает обобщение и интеграцию существующих альтернативных решений проблемы цивилизационной специфики Северного Кавказа. Конструктивное содержательное решение этой проблемы также требует, по нашему мнению, интегративного междисциплинарного подхода.

Литература:

1. Гаджиев К.С. Этнонациональная и геополитическая идентичность Кавказа // Мировая экономика и международные отношения. 2010. №2. С. 64.
2. Аникеев А.А. Концепция Северокавказской цивилизации как современная парадигма кавказоведения // Научная мысль Кавказа. 2000. №2. С. 25-28.
3. Черноус В.В. Кавказ - контактная зона цивилизаций и культур // Там же. С. 30-34.
4. Гаджиев К.С. Этнонациональная и геополитическая ... С. 74.
5. Меликишвили Г.А. К вопросу о характере древних закавказских и средневековых северокавказских горских классовых обществ // История СССР. 1974. № 6. С. 40-56.
6. Ахриев Р.И. Культура народов Северного Кавказа как одна из ценностей горской кавказской цивилизации // История Северного Кавказа. Северокавказская цивилизация: вчера, сегодня, завтра : тез. II Междунар. конгр. по программе «Мир на Северном Кавказе через языки, образование, культуру», 15-20 сент. 1998 г. Пятигорск, 1998.
7. Абдулатипов Р.Г. Кавказская цивилизация: самобытность и целостность // Научная мысль Кавказа. 1995. № 1. С. 3-17.
8. Шадже А.Ю. Кавказская цивилизация или кавказская культура? / А.Ю. Шадже // Там же. 2000. №2. С. 34-38.
9. Гаджиев К.С. Этнонациональная и геополитическая ... С. 68.
10. Лубский А.В. Северный Кавказ - периферия российской цивилизации : материалы конф. «Кавказский регион: проблемы культурного развития и взаимодействия» (22-23 декабря 1999 г., Ростов- на-Дону). URL: http://www.i-u.ru/biblio/archive/volkov_akt/

References:

1. Ghadjiyev K.S. *Ethno-national and geopolitical identity of the Caucasus* // *World Economy and International Relations*. 2010. N 2. P. 64.
2. Anikeev A.A. *The concept of the North Caucasian civilization as a modern paradigm of Caucasian* // *Scientific Thought of the Caucasus*. 2000. № 2. P. 25-28.
3. Chernohus V.V. *Caucasus - the contact zone of civilizations and cultures* // *Scientific Thought of the Caucasus*. 2000. № 2. P. 30-34.
4. Ghadiyev K.S. *Ethno-national and geopolitical identity...* P. 74.
5. Melikishvili G.A. *On the character of the ancient and medieval North Caucasus Mountain class societies* // *History of the Soviet Union*. 1974. № 6 P. 40-56.
6. Akhriev R.I. *Culture of the North Caucasus as one of the values of the Caucasian highlanders civilization* // *History of the North Caucasus. North Caucasian civilization: yesterday, today and tomorrow: thesis of II Intern. Congress "Peace in the North Caucasus through languages, education, culture."* Sept. 15-20. 1998. Pyatigorsk, 1998.
7. Abdulatipov R.G. *Caucasian civilization: the identity and integrity* // *Scientific Thought of the Caucasus*. 1995. № 1. P. 3-17.
8. Shadzhe A.Y. *Caucasian civilization or Caucasian culture?* / A. Y. Shadzhe // *Scientific Thought of the Caucasus*. 2000. № 2. P. 34-38.
9. Ghadjiyev K.S. *Ethno-national and geopolitical ...* P. 68.
10. Lubskiy A. V. *The North Caucasus – the Russian periphery of civilization: proceedings of the conference "Caucasus: problems of cultural development and interaction."* (22-23 December 1999, Rostov-on-Don). URL: http://www.iu.ru/biblio/archive/volkov_akt/