

УДК 338.2(470)
ББК 65.29-2
Г-96

Гусов Эдуард Сосланбекович, соискатель кафедры гражданского и предпринимательского права Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова, т.: 8(928)4446778.

**ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**
(рецензирована)

Представленная статья посвящена изучению понятия и специфики реализации инновационной деятельности в России. Сравнительно-правовой анализ проведен с учетом изучения макро- и микроэкономических показателей. Внимание автора также обращено к опыту периода существования Советского союза.

Ключевые слова: инновационная деятельность, финансирование, потенциал страны, сырьевая экономика, инвестор, инвестиционный климат страны, международное сотрудничество.

Gusov Edward Soslanbekovich, seeker of the Department of Civil and Business Law of the North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov, tel.: 89284446778.

PRACTICAL PROBLEMS OF INNOVATION IN RUSSIA TODAY
(Reviewed)

The presented article is devoted to the study of the concept and the specific of implementation of the innovation activity in Russia. Comparative and legal analysis has been performed considering macro- and micro-economic indicators. The author's attention is also drawn to the experience of the Soviet era.

Keywords: innovation, finance, capacity of the country, raw material economy, investor, investment climate in the country, international cooperation.

Последнее десятилетие XX в. ознаменовалось не только высокой степенью либерализации движения финансовых потоков на уровне международных экономических отношений, но и значительной мобильностью капиталов. Неравномерность экономического развития стран – участниц мирохозяйственных отношений стала естественным стимулом не только мобильности движения капиталов, но и масштабности мировых потоков заемных и незаемных средств [1, с. 3].

Важно при этом отметить, что сегодня каждое государство заинтересовано в диверсификации и замещении сырьевого потенциала страны инновационным потенциалом и придании ему характера основной экспортной составляющей, предлагаемой на мировые рынки. Параметры инвестиционной привлекательности стран также претерпели существенные изменения в рамках современных концепций движения капиталов.

Еще в прошлом столетии государства отдавали предпочтение неоклассической либо неокейнсианской модели финансово-экономического развития. При использовании первой – неоклассической – на основе микроэкономического анализа основным регулятором внешнеэкономических отношений государства становится международная тор-говля, которая при умелом использовании механизма равновесия цен и издержек производства, спроса и предложения, превращения стоимости в добавочную и т.д. делает государство экономически сильным и привлекательным для инвесторов [2].

Однако эта модель экономического развития отличалась узкой ориентированностью на капиталистические факторы производства и не учитывала различные экономические процессы, выходящие за рамки микроэкономических отношений, включая макроэкономические процессы.

Такой же однобокостью, но с уклоном на макроэкономические показатели можно охарактеризовать неокейнсианскую модель экономического развития государства и международного движения капитала в нем. В данной концепции получили развитие факторы увязывания в единую систему вывоза капитала, движения платежеспособного баланса, изменения национального дохода и занятости [3].

Как известно, неокейнсианская модель международного движения капитала, в свою очередь, распадается на три основные концепции:

- теорию автономного стимулирования экспорта капитала Ф. Махлупа;
- теорию взаимодействия вывоза капитала с темпами экономического роста Р. Харрода;
- теорию влияния притока инвестиционных доходов из-за границы на рост товарного

экспорта и занятость Е. Домара. «Общеконцептуальным фундаментом для всех трех перечисленных теорий явилась кейнсианская модель вывоза капитала, в рамках которой последний рассматривался как фундаментальные сделки, основным направлением которых является перемещение национальных капиталов в распоряжение иностранных заемщиков с целью получения от последних определенных финансовых обязательств, т.е. титулов собственности, или будущей прибыли» [1, с. 8].

Как отмечал Ф. Махлуп, в причинной взаимосвязи между собой находятся вопросы экспорта капитала, национальные инвестиции, внешнеторговый и платежный балансы, а также национальный доход [4].

Обобщая анализ макро- и микроэкономических показателей, начиная с конца 70-х гг. для государств в плане экономического развития все больший интерес приобретают монетаристские концепции. Специфика монетаризма, по сравнению с двумя предыдущими теориями, заключается в том особом значении, которое он придает сфере денежного обращения. С середины XX в. концепции монетаризма становятся основными для формирования экономического и финансового курса большинства развитых государств. Это подкрепляется образованием крупных финансовых центров в лице международных валютно-финансовых организаций, которые аккумулируют в себе значительные капиталы для внешних заимствований: Международного валютного фонда, Всемирного банка, Европейского банка реконструкции и развития, Азиатского банка и др.

Однако ни одна из трех вышеперечисленных теорий [5] не дает возможности учета глобализационных факторов экономического развития – как рисков, так и преимуществ. В связи с этим на сегодняшний день их нельзя рассматривать в полной мере соответствующими целям, задачам и потребностям экономического развития России.

Это вызвано целым рядом причин. Экономическая стратегия России сегодня базируется на том, что только активизация и эффективное использование ее инновационного потенциала способны обеспечить устойчивое развитие страны, в том числе и радикально изменив факторы ее притягательности для иностранных инвесторов. Это означает поворот от привлечения иностранных инвесторов богатыми природными ресурсами и относительно дешевой рабочей силой (последнее означало бы втягивание России в бесконечную малопродуктивную конкуренцию за иностранных инвесторов со многими странами третьего мира) к ставке на эффективную коммерческую реализацию инновационных проектов, прежде всего в тех сферах, где приоритет российских научно-технических разработок практически не подвергается сомнению. Дело за малым – реанимировать инновационный потенциал страны, дав ему возможность не только генерировать наукоемкие, технически современные изделия на уровне отдельных образцов, но и формировать современные инвестиционные проекты, а затем с выгодой для себя и инвесторов производить и реализовывать инновационную продукцию на внутреннем и мировом рынке.

Для Российской Федерации эта задача является наиболее важной и требующей адекватного правового решения. Ее осуществление невозможно без эффективного международно-правового регулирования, отвечающего всем потребностям современного общества, ориентированного на научно-технический прогресс. В XXI в. международные договоры являются наиболее востребованными и эффективными международно-правовыми регуляторами, посредством которых государства определяют взаимосогласованные подходы к правовой регламентации различных областей, в том числе областей, неразрывно связанных с научным прогрессом и инновациями. Совместные действия государств в рамках различных международных организаций и заключаемые ими международные договоры на сегодняшний день являются той силой, которая способна придать глобализирующейся экономике инновационные импульсы развития, потребность в которых очевидна в период мирового финансово-экономического кризиса. Для Российской Федерации подобными приоритетными направлениями является участие в различных межгосударственных объединениях, созданных на постсоветском пространстве, поскольку Концепция внешней политики Российской Федерации предполагает особенно активное развитие таких межгосударственных союзов, как Содружество Независимых Государств и Евразийское экономическое сообщество.

ЕврАзЭС на сегодняшний день активно вовлечено в процесс совершенствования правовых механизмов, способствующих повышению эффективности инновационной деятельности. Так, ведется разработка Основ законодательства ЕврАзЭС об инновационной деятельности. Основы законодательства представляют собой новый вид международно-правовых актов, который отличается от модельных законов, широко применяемых в практике СНГ, однако в некоторых случаях не отличающихся высокой эффективностью.

Основы законодательства, являясь приложением к международному договору, устанавливают однотипные правовые модели, обязательные для государств-участников соответствующего международного договора. Основы законодательства ЕврАзЭС отличаются от модельных законов СНГ тем, что в отличие от модельных законов Основы законодательства

юридически обязательны и налагают на государства-участников международно-правовые обязательства, что чрезвычайно важно для эффективной деятельности межгосударственного объединения и достижения целей, предусмотренных его уставными документами.

Однако нельзя не отметить, что на данном этапе разработана лишь только Концепция Основ законодательства ЕврАзЭС об инновационной деятельности и государствам предстоит провести еще масштабную работу над будущими Основами законодательства. Представляется, что при качественной разработке этот документ будет иметь чрезвычайно важное значение для становления инновационных экономик государств-участников ЕврАзЭС. В связи с этим в практике по разработке правовой базы инновационной деятельности может быть использован и позитивный опыт Европейского союза, который благодаря эффективным правовым механизмам занимает одно из ведущих мест в рейтинге мировых инновационных экономик. В Европейском союзе успешно реализуется решение Европейского парламента и Европейского совета от 24 октября 2006 г. №1639/2006/ЕС «Об учреждении Рамочной программы по конкурентоспособности и инновациям на 2007-2013 годы» [6].

Европейский подход к инновациям, который демонстрирует в своей инновационной политике Европейский союз, уделяет особое внимание развитию малого бизнеса (малых предприятий), что прямо отражено в указанной Программе: «Рамочная программа должна уделять особое внимание малым предприятиям, с учетом определения, данного в Рекомендации Комиссии 2003/361/ЕС от 6 мая 2003 года, содержащей определения микро-, малых и средних предприятий» [7].

Для Российской Федерации этот опыт представляет несомненный интерес, поскольку и в нашей стране малый бизнес является наиболее уязвимой категорией предпринимательства, однако обладает инновационным потенциалом, который в настоящее время недостаточно реализован и требует государственной поддержки. Для реализации этих целей государство оказывает помощь малым предприятиям, в том числе, что немаловажно, и сегодня – в условиях мирового финансово-экономического кризиса, позволяя сохранить конкурентоспособность и рентабельность, а в отдельных случаях и переориентироваться на инновационный путь развития. Законодательные решения, исходящие от государства в данном случае, должны аккумулировать в себе как общие, так и специальные организационно-правовые меры, способствующие реализации государственных программ поддержки малого бизнеса. Европейский опыт наглядно показывает, что комплексное правовое регулирование даже рамочными документами оказывается весьма эффективным и способно повлиять на позитивное решение различных проблем, стоящих перед малым бизнесом. Однако и субъекты малого бизнеса, рассчитывающие на государственную поддержку, очевидно, должны проявить максимум заинтересованности в наращивании инновационного потенциала, своевременном переходе на малозатратные, энергосберегающие и экологически чистые технологии, которые отвечали бы международным стандартам. Европейские стандарты как зарекомендовавшие себя уже в качестве признанных мировых стандартов заложены и реализуются в различных экономических программах Евросоюза.

Представляется, что категория «российский национальный стандарт», незаслуженно забытая, должна вернуться в экономический оборот как символ не только высокого качества, но и как символ производящей российской экономики, которая сегодня должна быть вооружена инновационными технологиями во всех сферах.

Другим важным интегратором международного сотрудничества, приоритетное значение которого для Российской Федерации отражено в Концепции внешней политики, является Шанхайская организация сотрудничества (ШОС). Ее потенциал в настоящее время реализуется все более активно, в том числе в тех сферах, которые были заложены ее программными документами. Однако для масштабной и эффективной реализации целей и задач данного международного объединения государств следует помимо прочего развивать и активизировать международное сотрудничество в области науки и инноваций. В связи с этим следует оптимизировать деятельность ШОС в сфере инноваций, что будет способствовать достижению целей Декларации о создании Шанхайской организации сотрудничества от 15 июня 2001 г., в числе которых сотрудничество государств – членов ШОС в научно-технической и торгово-экономической сферах. Для реализации Программы многостороннего торгово-экономического сотрудничества государств – членов Шанхайской организации сотрудничества от 23 сентября 2003 г. целесообразно включить в перечень приоритетных направлений сотрудничества инновационный сектор экономики, развивая взаимодействие государств – членов ШОС в инновационной области.

Международные организации следует рассматривать в качестве катализаторов инновационных процессов только при наличии внутригосударственных механизмов, которые будут первичными двигателями научно-технического прогресса. Поэтому само по себе международно-

правовое регулирование не может быть эффективным без соответствующей внутригосударственной правовой базы, ориентированной на инновационную экономику. Подобная правовая база, в свою очередь, имеет ряд компонентов, которые являются неперенными составляющими прогресса российской экономики. Информация, знания, новейшие технологии, вовлеченные в производство, – вот важнейшие факторы поступательного развития современной отечественной экономики, стремящейся к характеру инновационности. Поэтому в Российском государстве ключевой стала стратегическая установка, согласно которой лишь активизация и эффективное использование инновационного потенциала страны способны обеспечить ее устойчивое экономическое развитие.

Для действенного обеспечения такого развития максимальная отдача требуется от науки как от движущего фактора инновационного развития. Между тем наука, как и многие другие отрасли, сегодня испытывает серьезные трудности, обусловленные как общими проблемами, стоящими перед экономическим комплексом страны, так и внутренними, порожденными ее специфическим характером.

На пути к новому этапу развития российской экономики (уже не восстановительного, а инновационно-ориентированного характера) предстоит решить немало проблем как макроэкономического, так и институционального характера. Только за счет решения названных проблем можно обеспечить условия для притока иностранных капиталов в тех объемах, формах и структуре, которые будут адекватны стратегическим задачам структурно-инвестиционной политики нового этапа.

В ряду таких проблем можно выделить следующие.

Проблема финансирования, обусловленная не только охватившим мировую экономику кризисом, но и проблемами внутригосударственного свойства. Ведь и до недавнего, относительно стабильного в финансовом отношении времени научные исследования финансировались государством довольно скудно [8, с. 19]. Для России характерной чертой развития инновационного пути является и сейчас преимущественное финансирование национальных научных расходов через бюджет, прежде всего федеральный. Такая система финансирования не подчиняется жестким требованиям экономической целесообразности учета соответствия произведенных затрат реальным результатам даже в части прикладных исследований и разработок. Именно эту функцию выполняет частнопредпринимательский сегмент национальных инновационных систем развитых стран. В нашей стране инструментов для умелого привлечения частных инвесторов в инновационную сферу практически не создавалось, а созданные спотыкались о различные барьеры как административного толка, так и связанные с отсутствием должного законодательного, правового обеспечения. Поэтому сегодня во главу угла ставится не столько государственное финансирование научных разработок, хотя поток бюджетных средств весьма весом в общем объеме финансовых вливаний в науку, сколько привлечение, стимулирование частного бизнеса на финансирование научных разработок и их практическое внедрение.

Частный сектор НИОКР России только формируется. Этот процесс идет в двух направлениях. Первое – эволюция научно-исследовательских подразделений в составе крупных акционерных компаний, многие из которых пока остаются квазигосударственными, рассчитывая преимущественно на госзаказ. Как известно, в переходный период наиболее жизнеспособными в российской экономике оказались традиционно ненаукоемкие компании, представляющие добывающую промышленность, торговлю, строительство. Второе направление – создание новых, как правило, небольших наукоемких компаний для обслуживания быстрорастущих сегментов внутреннего инновационного рынка, в основном информационного, финансового и телекоммуникационного.

Однако в целом рыночные механизмы функционирования и финансирования НИОКР в России еще слишком слабы и не развиты, чтобы предотвратить процессы деградации в отечественной науке и инновационном секторе экономики на фоне, повторим, их неадекватного финансирования.

Институциональные проблемы, связанные с продолжающимся реформированием системы научных и образовательных учреждений. Российское государство должно определиться с тем, какой круг научных учреждений ему требуется для выполнения стратегических функций лидерства в отечественной науке и поддержания необходимой степени эффективности научного потенциала страны. А это в определенной степени выступает сдерживающим фактором для потенциального инвестора. Поэтому пока основной выход видится во введении целевых методов государственного регулирования.

Кадровая проблема также стоит достаточно остро. До недавнего времени государство довольно безучастно взирало на «разбазаривание» научного потенциала страны – «утечка мозгов»,

разрушение основ образовательной системы, разгосударствление научного сектора экономики. Все это происходило на фоне построения новой политической формации, коренного пересмотра экономических основ государства и, возможно, было в определенной степени неизбежно. Сегодня, когда государство выстроило достаточно устойчивую политическую и правовую систему, оно вновь сосредоточило усилия на возобновлении научного ресурса, и прежде всего посредством преобразования образовательной системы с учетом процессов глобализации и интеграции образования и науки. Создаются федеральные университеты, реализуется национальный проект «Образование», на базе учебных заведений создаются научные центры – все это в конечном итоге направлено не только на восстановление некогда утерянного интеллектуального потенциала страны, но и на создание основ для нового, модернизированного знания; подготовку специалистов, отвечающих требованиям новейшего времени с его шагнувшими в будущее инновационными информационными и коммуникационными технологиями.

Современные специалисты должны отличаться новым, инновационным мышлением, т.е. наличием не только знаний общего и специального характера, но и способностью оперативного реагирования на возникшую проблему с использованием новейших инновационных, творческих подходов. Инновационное мышление – новый формат современного мышления, важнейший элемент современного производства, требующего высокоинтеллектуальных знаний и творчества.

С особым вниманием следует относиться и к деятельности в современных условиях в России транснациональных корпораций (ТНК). Аккумулируя значительные финансовые ресурсы, эти экономические империи приобретают и соответствующую политическую мощь, уходя из-под контроля и задавая ориентиры всей международной экономической политике [9, с. 264]. ТНК являются крупными инвесторами как в научно-технический прогресс, так и в экономики развивающихся стран. Вместе с тем деятельность ТНК ознаменована и тревожащими последствиями: внедряясь на национальные рынки, они разрушают сложившееся соотношение сил и теснят местных производителей. Используя свою принадлежность, определяемую по «гражданству» головной компании, не совпадающему с «гражданством» государства базирования предприятий, непосредственно выпускающих продукцию, ТНК фактически уходят от национальной ответственности перед государством, где размещают свое производство, ссылаясь на иностранное «гражданство».

Важно подчеркнуть, что инновационный сектор – это составная часть национальной экономики в целом, поэтому ему присущи все характерные особенности современной экономики – глобализационные процессы, международный научный, информационный и хозяйственный обмен, привлечение иностранных инвестиций.

Вместе с тем государство может лишь тогда выйти на инновационный путь развития, когда инновации станут базовым элементом функционирования всех компонентов системы хозяйствования: формирования структуры производства и его технической базы; совершенствования систем управления и развития человеческого фактора производства. Только в таком случае возможен переход от инноваций как фрагментарного явления в российской экономике к инновационному пути ее развития. У России «сейчас имеется уникальный шанс: используя созданные в предыдущие годы предпосылки, благоприятную международную конъюнктуру, твердо встать на путь модернизации страны, причем не только в сфере производства, но и во всех сферах – политической, экономической, социальной. Ключевые направления этой работы – образование, инновации, здравоохранение, управление и, наконец, преодоление бедности в стране, борьба с засильем бюрократии и коррупцией» [10, с. 2].

Литература:

1. Звонова Е.А. Международное внешнее финансирование в современной экономике. М., 2002.
2. Harrod R.F. International Economics. London, 1949.
3. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1978.
4. Machlup F. International Trade and National Income Multiplier. N.Y., 1965.
5. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money; Gayer A. Monetary Policy and Economic Stabilisation; Haberler G. von. Prosperity and Depression; Viner J. Studies in the Theory of International Trade; Hayek F.A. von. Monetary Nationalism and International Stability; Barrett W.P. International Trade in the Absence of an International Standard. Economica, 1936; The Work of the Prewar Gold Standard. Economica, 1937; Paish F.W. Banking Policy and the Balance of International Payments. Economica, 1936; Balogh T. Some Theoretical Aspects of the Gold Problem. Economica, 1937.
6. Decision of the European Parliament and of the Council of 24 October 2006 establishing a

Competitiveness and Innovation Framework Programme(2007-2013) http://europa.eu/legislation_summaries/information_society/strategies/n26104_en.htm

7. Решение №1639/2006/ЕС Европейского Парламента и Европейского совета от 24 октября 2006 г. об учреждении рамочной программы по конкурентоспособности и инновациям (2007-2013): пер. с англ. Документ приводится в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Европейского союза в сети Интернет: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:310:0015:0040:en:PDF>.

8. Улюкаев А.В. Проблемы государственной бюджетной политики. М., 2004.

9. Назарчук А.В. Этика глобализирующегося общества. М., 2002.

10. Горбачев М.С. Как распорядиться властью // Рос. газ. 2008. 4 марта.

References:

1. Zvonova E.A. *International external financing in modern economy*. M. 2002.

2. Harrod R.F. *International Economics*. London, 1949.

3. Keynes J. *General Theory of Employment, Interest and Money*. M., 1978.

4. Machlup F. *International Trade and National Income Multiplier*. N.Y., 1965.

5. Keynes J.M. *The General Theory of Employment, Interest and Money*; Gayer A. *Monetary Policy and Economic Stabilisation*; Haberler G. von. *Prosperity and Depression*; Viner J. *Studies in the Theory of International Trade*; Hayek F.A. von. *Monetary Nationalism and International Stability*; Barrett W.P. *International Trade in the Absence of an International Standard*. *Economica*, 1936; *The Work of the Prewar Gold Standard*. *Economica*, 1937; Paish F.W. *Banking Policy and the Balance of International Payments*. *Economica*, 1936; Balogh T. *Some Theoretical Aspects of the Gold Problem*. *Economica*, 1937.

6. *Decision of the European Parliament and of the Council of 24 October 2006 establishing a Competitiveness and Innovation Framework Programme (2007-2013)* [http:// europa.eu/legislation_summaries/information_society/strategies/n26104_en.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/information_society/strategies/n26104_en.htm)

7. *The decision № 1639/2006/EC of the European Parliament and the Council of 24 October 2006 on establishing a framework program for competitiveness and innovation (2007-2013): transl. from English. The document is in accordance with the information on the official website of the European Union on the Internet: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:310:0015:0040:en:PDF>*

8. Ulyukayev A.V. *Problems of state fiscal policy*. M., 2004.

9. Nazarchuk A.V. *Ethics of a globalizing society*. M., 2002.

10. Gorbachev M.S. *How to dispose of the power* // RG. 2008. March 4.