

УДК 316.7

ББК 77

К-96

Даурова Аксана Муратовна, кандидат социологических наук, доцент кафедры конституционного строительства и государственного и муниципального управления факультета управления ФГБОУ ВПО «Майкопский государственный технологический университет», т.: 8(918)4207353.

ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССА ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА МАССОВУЮ КУЛЬТУРУ И ЛИЧНОСТЬ

(рецензирована)

Исследование взаимодействия личности и массовой культуры в условиях трансформации социальных систем представляет собой многоаспектную проблему. Сегодня массовая культура наглядно демонстрирует необратимый процесс разрушения традиционных мировоззренческих установок и формирования новых, глобальных изменений, происходящих в сфере морали. В общественном мнении звучит тревога по поводу состояния духовного мира человека как личности в сегодняшней социокультурной ситуации.

Ключевые слова: *глобализация, массовая культура, личность, социализация личности, самосознание.*

Daurova Axana Muratovna, Candidate of Sociology, associate professor of the Department of Constitutional Construction and Public and Municipal Administration of the Faculty of Management of FSBEI HPE "Maikop state technological university", tel.: 8(918)4207353.

INFLUENCE OF THE GLOBALIZATION PROCESS ON MASS CULTURE AND PERSONALITY

(reviewed)

Research of the interaction of a personality and mass culture in the conditions of transformation of social systems represents a multidimensional problem. Today the mass culture clearly demonstrates irreversible process of destruction of traditional world outlooks and formation of new, global changes happening in the sphere of morality. There is an alarm in public opinion concerning the condition of an inner world of a person as a personality in modern sociocultural situation.

Keywords: *globalization, mass culture, personality, socialization of the personality, consciousness.*

Одной из наиболее интересных проблем, всегда волнующих и возбуждающих умы ученых, является проблема человека, а в человеке привлекает, прежде всего, то, что называется личностью. Не случайно именно личность находится в центре внимания не только социологии и философии, но и теологии, психологии и культурологии. Исходя из этого, обратимся к анализу личностного бытия как системообразующего феномена, которая возникает в процессе развития современного общества и процесса саморазвития личности в системе социальных условий общества и существующей культурной практики.

Особый вклад в систематизации проблем касающихся развития личности внес Г.В.

Лейбниц. На первый место он ставит проблему самосознания, в основе которого лежат отношения человека к самому себе. В итоге действительно человек выступает, как существо не только воспринимающее мир культуры, но и воспринимает свое восприятие, а именно из этого и определяется его сущностная, социальная, личностная роль и самое главное свое место в обществе.

Специфика сознания человека состоит в том, что оно позволяет оценивать себя извне, человек может воспринимать себя как в зеркальном отражении, чувствовать, понимать самого себя и реализоваться в жизни. Каждый человек может осмысливать и адекватно оценивать окружающий мир, в котором он существует.

Проблема изучения понятие личности обрело новое дыхание, благодаря Эдмунду Гуссерлю, рассматривающий личность как субъект окружающего мира. Он считал, что бытие личности «... обозначает целенаправленную жизнедеятельность, производящую структуры духовного порядка; в самом широком смысле – это жизнь, творящая культуры внутри непрерывного исторического процесса» [1].

Человек и его самосознание существуют и могут существовать только как часть процесса бытия согласно с другими процессами, протекающими в определенном социуме. Под процессом бытия имеется в виду такие понятия, как окружающая среда, где не только природа, но и общество с его членами и существующие взаимоотношения внутри данного общества диктуют бытие человека. Все эти процессы являются так же неотъемлемой культурной среды человека.

По мере развития философских и социологических знаний изучались, изменялись и дополнялись проблемы касающиеся развития личности. При этом учитывались биологические, социальные условия, отношения личности к свободе и понимание его, отношения к социуму и ощущение себя как индивида.

В настоящий момент важнейшей частью модернизирующегося общества является многообразие существующих в ней индивидуальностей. Понятию индивидуальность можно определить двумя критериями. В первом критерии необходимо учитывать при ее рассмотрении наследственность и физиологические особенности индивида, во втором социум, в котором данный индивид существует, в котором человек формируется и живет, в той существующей системе взаимодействующих между собой индивидов социума, в котором они существуют. Термин индивидуальность это удивительное и точное определение общества в одном конкретном человеке, это та неповторимая часть человека, которая отличает его от других членов социума, то есть его самобытность. Каждый человек имеет свой сложившийся характер под воздействием социума, в котором он проживает. Характер этот у каждого неповторим и имеет свои психические особенности образующих в совокупности индивидуальность человека.

«Личность есть категория духовно-религиозная ... и не может быть частью чего-то: она есть единое целое, она соотносительна обществу, природе и Богу» [2]. Данное высказывание принадлежит Бердяеву Н.А. и здесь он делает акцент на духовность человека, на восприятие им независимости при этом учитывает взаимодействие с другими личностями, а так же с членами общества и культурной средой.

Основными свойствами личности являются умение сделать выбор, принимать необходимые решения для обеспечения своей жизнедеятельности. Данные свойства являются составными частями личности, при этом их можно рассматривать и как источник внутренних противоречий личности. Отношения общества и личности в условиях модернизации требуют создания от общества таких условий, в которых личность

могла бы себя реализовывать и совершенствоваться как индивидуальность.

Прошрое столетие в процессе становления технической цивилизации выявило новые проблемы в изучении теории личности, благодаря этому на проблему формирования личности посмотрели другим взглядом. Согласно В.С. Библеру цивилизация от человека требует активной деятельности, однако она не желает, чтобы человек был полноценной личностью.

Для технической цивилизации на первое место выходят машины, технические достижения, а человек в этом технизированном обществе является лишь его частью, занимая при этом место орудия или средства для достижения поставленных целей и задач.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что цивилизация созданная самим человеком начинает ему диктовать свои условия существования, целостность личности для нее является угрозой и делает все возможное для того, чтобы подавить в человеке это высшее качество. Закон, выбор, правила и даже свобода человека напрямую зависит от ритма заданного цивилизацией.

В условиях глобализации, личность становится лишь небольшой частью, от которого не зависят процессы, протекающие в обществе, созданное им индустриальное общество его же и поглощает. Личность уже не может освоить полноценно весь этот гигантский машинизированный мир со всеми инновационными технологиями.

Личность следует рассматривать с позиций разума, именно к этой точке зрения пришли все вышеперечисленные ученые. В настоящее время, научная литература рассматривающая теорию личности утверждает, что необходимо исследовать ее при этом учитывая деятельность и ценности.

Субъектно-объектные отношения являются неотъемлемой частью для взаимодействия массовой культуры с человеком, и выражается это взаимодействие в их постоянном взаимодействии, дополняя друг друга. Именно в этом случае и выявляется диалектическое единство культуры в целом и личности.

Теория Э. Дюргейма гласит, что нравственное и духовное начало в человеке имеет решающую роль в становлении его как личность, именно они формируют характер и психику человека [3]. Культура при взаимодействии с личностью, формирует его культурную среду обитания с присущими ей особенностями, а в свою очередь и бытие личности влияет на процессы, происходящие в культурном мире человеке, в результате чего и формируется индивидуальность [4].

Личность, с одной стороны, живущая в той или иной культурной среде выступает как объект культурного процесса, она познает культуру и культура в свою очередь постоянно воздействует на нее. С другой стороны личность можно рассмотреть как субъект культуры, так как являясь творческой и созидательной, она создает культурную среду социума в котором она проживает, только благодаря ей культура реализуется.

Можно сделать вывод, что личность – структурированная, динамичная, открытая целостность, для которой характерны субъектно-объектные отношения с окружающим миром, и особенно с миром культуры, с миром духовности. При этом развитие личности как целостной системы происходит в исторически-социальном пространстве, где историческое закрепляется и становится основой как проявление объективной закономерности, преемственности и последовательности развития, базой для последующего современного развития. В рамках духовного возрождения для современной России это имеет большое значение.

Человек XXI века не несет и не осознает ответственность, лежащую на нем, ведь он

полагается на семью, власть, религию. Ученые мыслители русской философии, когда рассматривали проблемы, касающиеся этнической культуры не учли, что для личности характерно массовое и подражательное. Однако они и предупреждали об опасности образования толпы масс, так как толпа по своей сути неконтролируема и стихийна.

Индивидуально преобразованным отражением общественного бытия является духовный мир личности. По мнению Л.А. Когана, материальная природа – фундамент Бытия, но есть и генетически связанная с ней, порождаемая ею, личным и общественным бытием и при этом глубоко самобытная, самосветящаяся духовная реальность, идеальное, не сводимое к вещественному субстрату. Духовный мир – ведущее, специфицирующее начало человека-бытия [5]. В итоге, выделяются следующие факторы, детерминирующие жизнь личности: собственное «Я», другие люди и окружающий объективный мир. Это неразрывные слагаемые бытия личности.

Во-первых, каждый человек – это объект культуры. Бытие личности, разворачиваясь и функционируя, находится в культурном пространстве. Изначально человек склонен к подражанию окружающим людям, содержит в себе активный, творческий потенциал. Его априорные творческие силы находятся в «свернутом» состоянии и ждут пробуждения под воздействием ряда факторов, побудительных сил. Таким образом, можно говорить, что первично человек испытывает на себе культурное воздействие, которое, начавшись в раннем детстве, в той или иной форме, степени активности, продолжается всю жизнь. Личность «усваивает» культуру. В этой связи будет закономерно выделение личности как объекта культуры.

Во-вторых, личность выступает как носитель культуры, когда ценности, знания, нормы, культурный опыт, всевозможные проявления мира социума трансформируются в сознании человека и превращаются в обыденное поведение, проявляющееся в отношениях с другими людьми и окружающим миром, в соответствии с индивидуальными качествами. Культура, таким образом, становится внутренним содержанием личности. Человек функционирует в культурной среде, являясь выразителем культурных ценностей.

В-третьих, личность – субъект культуры. Бытие личности реализуется через творческую свободу мысли человека, через духовное самоопределение. Обладая творческим, активным, динамичным, созидющим началом, личность не является пассивным наблюдателем. Сам человек создает, развивает культуру путем творческой самореализации своего «Я», своих способностей к культурной деятельности.

Все рассмотренные стороны существуют в органической неразрывности при взаимодействии личности и культуры. Человек это объект культуры, он выступает носителем той культуры, в котором проживает, творит и созидает. В человеке формируются личностные качества под воздействием его культурной среды, то есть он постоянный носитель культурной информации, но необходимо помнить, что личность не статист в мире культуры.

В итоге личность это продукт культуры социума, в котором он проживает, другими словами это отражение социума. Чем больше деградированных членов общества, тем ниже уровень культуры, именно уровень нравственного развития личности и определяют ту степень, насколько общество является цивилизованным и культурным.

Таким образом, личность выступает как объект и проекция, отражение мира культуры. Одновременно она – носитель и субъект культуры в широком смысле этого понятия.

Литература:

1. Бердяев Н.А. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики //О назначении человека. М., 1993. С. 66-67.
2. Библер В.С. Культура. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии. 1989. №6. С. 12-21.
3. Болокова М.А. Информационные потоки в системе массовой культуры: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01. Ростов н/Д, 2006. 23 с.
4. Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия // Культурология XX век: антология. М., 1995. С. 318-334.
5. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр. А. Гофмана. М.: Терра-Книжный клуб, 2008. 400 с.
6. Кант И. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 6. М.: Мысль, 1964. 434 с.
7. Коган Л.А. Закон сохранения Бытия // Вопросы философии. 2001. №4. С. 56.
8. Лобковиц Н. Что такое «личность»? // Вопросы философии. 1998. №4. С. 4-18.
9. Сервера Эспиноза А. Кто есть человек? Философская антропология // Это человек: антология / сост. И.С.Гуревич. М.: Высш. шк., 1995. С. 81.
10. Хонин С.М. Индивид как субъект жизнедеятельности. Саратов, 1990. С. 50.

References:

1. *Berdyayev N. A. On the purpose of a person. Experience of paradoxical ethics. M., 1993. P. 66-67.*
2. *Bibler V.C. Culture. Dialogue of cultures (experience of definition) // Philosophy Questions. 1989. No. 6. P. 12-21.*
3. *Bolokova M. A. Information streams in the system of mass culture: abstract of diss. ... Cand. of Philosophy: 24.00.01. Rostov-on-Don, 2006. 23 p.*
4. *Gusserl A. A. Crisis of the European mankind and philosophy //Cultural science of XX century: anthology. M., 1995. P. 318-334.*
5. *Durkheim E. Sociology. Its subject, method, mission/ Tr. From French by A. Goffman. M.: Terra- Book club, 2008. 400 p.*
6. *Kant I. Collected works: in 6 v. V. 6. M.: Thought, 1964. 434 p.*
7. *Kogan L.A. Law of Life //Philosophy Questions. 2001. No. 4. P. 56.*
8. *Lobkovits N. What is "personality"? //Philosophy Questions. 1998. No. 4. P. 4-18.*
9. *Servera Espinoza A. Who is a man? Philosophical anthropology //This is a person: anthology/ comp. by I.S. Gurevich. M.: High school, 1995. P. 81.*
10. *Khonin S. M. A person as a subject of activity. Saratov, 1990. P. 50.*